

Актуальные проблемы уголовного процесса

СКИФ



Кафедра «Уголовное право»

Лекционный курс

Автор

Миллерова Е.А.

Аннотация

Лекционный курс предназначен для бакалавров, магистров, специалистов, обучающихся по направлениям 40.03.01 «Юриспруденция» очной и заочной форм обучения

Автор

Миллерова Елена Александровна–

Доцент кафедры «Уголовное право»

ОГЛАВЛЕНИЕ

Лекция 1. Общие проблемы уголовно-процессуального права. Принципы уголовного судопроизводства и проблемы их законодательного закрепления.....	5
1. Понятие, сущность и значение уголовного процесса, его функции	5
2. Соотношение уголовного процесса с оперативно-розыскной деятельностью ..	6
3. Процессуальная форма	7
4. Стадии уголовного процесса	8
5. Система принципов уголовного процесса: понятие, значение и проблемы расширения ее границ.	9
6. Разумный срок уголовного судопроизводства – новый принцип уголовного процесса	12
7. Проблемы реализации принципа состязательности сторон.....	15
Лекция 2. Участники уголовного процесса, их классификация.	28
1. Понятие и классификация участников уголовного процесса	28
2. Суд как участник уголовного судопроизводства	29
3. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения.....	29
4. Проблемы определения процессуальной функции и определения процессуальной самостоятельности следователя.....	30
5. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты.....	45
6. Иные участники уголовного судопроизводства.....	50
Лекция 3. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела	56
1. Проблемы возбуждения уголовного дела как начального этапа досудебного производства	56
2. Основания к возбуждению уголовного дела.	61
3. Проблемы, возникающие при приеме и регистрации сообщений о преступлении.....	63
Лекция 4. Актуальные проблемы доказывания и получения отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве. Доказательства и доказывание в уголовном процессе	69
1. Понятие доказательств и предмета доказывания. Свойства доказательств ..	69
2. Классификация и источники доказательств	70

Актуальные проблемы уголовного процесса

3. Процесс доказывания и пределы доказывания	72
Лекция 5. Актуальные вопросы применения мер процессуального принуждения .	74
1. Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения	74
2. Задержание по подозрению в совершении преступления	75
3. Меры пресечения: понятие, основания и условия применения	77
4. Иные меры процессуального принуждения	84
Лекция 6. Проблемы производства отдельных следственных действий.	86
Лекция 7. Проблемы судебного производства	91
1. Подготовка дела к судебному разбирательству	91
2. Судебное разбирательство	92
3. Проблема коррупции в системе правосудия.....	92
Лекция 8. Проблемы пересмотра и исполнения приговоров	99
Лекция 9. Особый порядок уголовного судопроизводства	100
1. Общая характеристика особенностей производства по делам несовершеннолетних	100
2. Производство по применению принудительных мер медицинского характера	106
Лекция 10. Проблемы пересмотра и исполнения приговоров	111

Лекция 1. Общие проблемы уголовно-процессуального права. Принципы уголовного судопроизводства и проблемы их законодательного закрепления.

1. Понятие, сущность и значение уголовного процесса, его функции

Уголовному наказанию должен быть подвергнут только виновный в совершении преступления и только в меру своей виновности с учетом тяжести содеянного и личности лица, совершившего преступление. Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности лишь в том случае, когда с достоверностью будут установлены все существенные обстоятельства уголовного дела, а именно: в чем выражается преступное действие или бездействие; кто его совершил и действовал ли этот человек умышленно или деяние было совершено по неосторожности; в чем выражается роль каждого из соучастников; в чем выражается причиненный вред и каковы его размеры; а так же отягчающие, смягчающие ответственность обстоятельства и др. обстоятельства. Только лишь в рамках уголовного процесса мы можем установить причастность или непричастность лица к совершенному деянию и, выяснив все обстоятельства дела, исследовав все доказательства правильно квалифицировать преступление.

Уголовно-процессуальное право тесно связано с уголовным правом. Нормы уголовного права не могут быть реализованы без норм уголовно-процессуального права, а в свою очередь уголовно-процессуальное право без уголовного права утрачивает свою практическую значимость. Общая задача – борьба с преступностью.

Нередко у студентов возникают такие вопросы при квалификации того или иного преступления: «что будет, если лицо не признает себя виновным в преступлении или не подтвердиться алиби или др.», так вот, вопросы доказывания – это как раз вопросы уголовного процесса, а не уголовного права.

В отличие от уголовного права (т.е. материального права), где мы должны лишь квалифицировать действие (бездействие) лица, совершившего общественно опасное деяние, **уголовный процесс** – осуществляемая уголовно-процессуальным законодательством деятельность, уполномоченных на то правоохранительных органов, а именно: органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда, направленную на установление события преступления, лиц виновных в его совершении и назначении виновным справедливого наказания.

Уголовный процесс в Российской Федерации строится на четырех процессуальных **функциях**: *обвинения (уголовного преследования), защиты, правосудия, судебного контроля и прокурорского надзора.*

Функция обвинения (уголовного преследования) представляет собой деятельность, направленную на изобличение лица, совершившего преступление.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Согласно п. 55 ст. 5 УПК РФ *уголовное преследование* – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Основные положения о видах уголовного преследования закреплены в гл. 3 УПК РФ. В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления *уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке* (ч. 1 ст. 20 УПК РФ).

Функция защиты как процессуальная деятельность имеет целью ограждение обвиняемого (подсудимого) от выдвинутого против него обвинения, оправдание подсудимого или поиск обстоятельств, смягчающих наказание осужденного.

Функция правосудия является центральной в уголовном судопроизводстве и может быть определена как процессуальная деятельность, направленная на разрешение спорных ситуаций между сторонами обвинения и защиты по ходу дела, окончательное вынесение судом решения о виновности обвиняемого и его наказании.

Единственным участником процесса, выполняющим названную функцию, является суд (в том числе суд с участием присяжных заседателей). Следует иметь в виду, что суд выполняет функцию правосудия на всех стадиях, в которых он участвует в деле. Так, на стадии предварительного расследования функция правосудия проявляется в разрешении судом вопросов, связанных с ограничением прав личности. На стадии подготовки к судебному заседанию функция правосудия проявляется в предварительных действиях суда по подготовке дела к судебному разбирательству. На стадиях кассационного и надзорного производства функция правосудия реализуется в ревизионном (проверочном) характере судебных действий.

Четвертой функцией является *функция прокурорского надзора и судебного контроля*.

2. Соотношение уголовного процесса с оперативно-розыскной деятельностью

Для уяснения сущности уголовного судопроизводства важно понять и его *соотношение с оперативно-розыскной деятельностью (далее ОРД)*, суть которой заключается в проведении специальных, по преимуществу негласных, разведывательных мероприятий, связанных с использованием тактических и технических средств, направленных на получение сведений о преступлении, лице, его совершившем, и об источниках доказательств. Эти две деятельности объединяет одна общая цель – раскрытие преступления, но достигается эта цель по-разному. Во-первых, различны *средства и методы*. Уголовно-процессуальные средства прямо предусмотрены и детально регламентированы законом, они носят открытый характер, являются гласными. Так называемая следственная тайна ничего общего не имеет с секретностью в общепринятом значении этого слова. ОРД основывается на принципе сочетания гласных и негласных методов и средств. Во-вторых, различны *результаты*. В результате следственных действий добываются данные, имеющие значение доказательств. На их основе разрешается уголовное дело. А в ходе оперативно-розыскных мероприятий (далее ОРМ)

Актуальные проблемы уголовного процесса

добываются такие данные, которые сами по себе доказательствами не являются. Значение этой информации может являть поводом или основанием для возбуждения уголовного дела; на основании этой информации могут выдвигаться следственные версии; планируется расследование по уголовному делу; определяется круг источников получения доказательств; принимаются меры к розыску скрывшихся от следствия обвиняемых; обнаружению вещественных доказательств и т.д. полученная в ходе ОРМ информация, а также документы и предметы могут быть использованы в качестве доказательств только в соответствии с положениями УПК. Так, например, само по себе объяснение, взятое сотрудником уголовного розыска от очевидца преступления не имеет доказательственного значения, оно примет силу доказательства только после того как это лицо будет допрошено следователем или дознавателем после возбуждения уголовного дела; если в результате ОРМ установлено место нахождения орудия преступления, то в уголовном деле эти результаты могут быть использованы только путем проведения осмотра или обыска и вынесением постановления о приобщении обнаруженных предметов в качестве вещественных доказательств по уголовному делу.

Третье отличие – это ОРД осуществляется только органом дознания (сотрудниками уголовного розыска), а уголовно-процессуальная деятельность – судом (судьей), прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, дознавателем.

Деятельность указанных органов образует основное содержание уголовного процесса.

3. Процессуальная форма

Неотъемлемым свойством уголовного судопроизводства является процессуальная форма, т.е. тот порядок, те условия, которые установлены уголовно-процессуальным законом для действий всех участников процесса. Другими словами, уголовно-процессуальная форма – это предусмотренная законом процедура уголовно-процессуальной деятельности. Она создает детально урегулированный и строго обязательный правовой режим производства по всем уголовным делам.

Следует различать процессуальную форму отдельных действий, институтов и стадий уголовного процесса, а также процессуальную форму уголовного судопроизводства в целом.

Значение уголовно-процессуальной формы заключается в следующем.

1. Ею создается стабильный режим производства по уголовным делам и обеспечивается законность в деятельности суда, прокурора и органов предварительного расследования. Строгое соблюдение требований уголовно-процессуальной формы является непременным условием правосудности решений суда. Если при совершении уголовно-процессуальных действий допускаются отступления от требований процессуальной формы, то результаты таких действий не могут использоваться в доказывании (ст. 75 УПК).

2. Процессуальная форма призвана содействовать правильному установлению обстоятельств уголовного дела, так как в ней закреплены

Актуальные проблемы уголовного процесса

выработанные в науке уголовного процесса и апробированные на практике способы уголовно-процессуального познания.

3. Процессуальная форма обеспечивает активность государственных органов и должностных лиц, ведущих производство по делу, так как устанавливает сроки осуществления уголовно-процессуальных действий.

4. Она является важнейшей гарантией прав и законных интересов участников процесса.

5. Процессуальная форма обеспечивает воспитательно-профилактический эффект уголовного судопроизводства, повышает авторитет суда, убедительность его приговора.

Статья 1 УПК предусматривает, что порядок производства по уголовным делам является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства. В уголовно-процессуальном законе определена последовательность совершения уголовно-процессуальных действий, способы и процессуальные условия их совершения, порядок оформления их результатов. УПК предусматривает последовательность стадий процесса, порядок действия участников процесса внутри каждой стадии, сроки совершения отдельных действий и т. д. Но единство процессуальной формы не исключает некоторых особенностей по отдельным категориям уголовных дел (по делам о преступлениях несовершеннолетних, по применению принудительных мер медицинского характера и т. д.).

4. Стадии уголовного процесса

Понятие «процесс» означает продвижение. Прежде чем уголовное дело попадет в суд и лицо будет признано виновным в совершенном им преступлении, оно должно пройти определенные этапы, именуемые стадиями уголовного процесса.

Каждой стадии уголовного процесса свойственны:

- 1) непосредственные задачи, вытекающие из общих задач судопроизводства;
- 2) определенный круг участвующих в ней органов и лиц;
- 3) порядок (процессуальная форма) деятельности. Прохождение процесса по стадиям, последовательность и правила совершения любого следственного действия подчинены определенным процедурным формам. Форма всех процессуальных документов, начиная с возбуждения уголовного дела и вплоть до завершения производства по нему, определяется законом.

Виды уголовно-процессуальных документов:

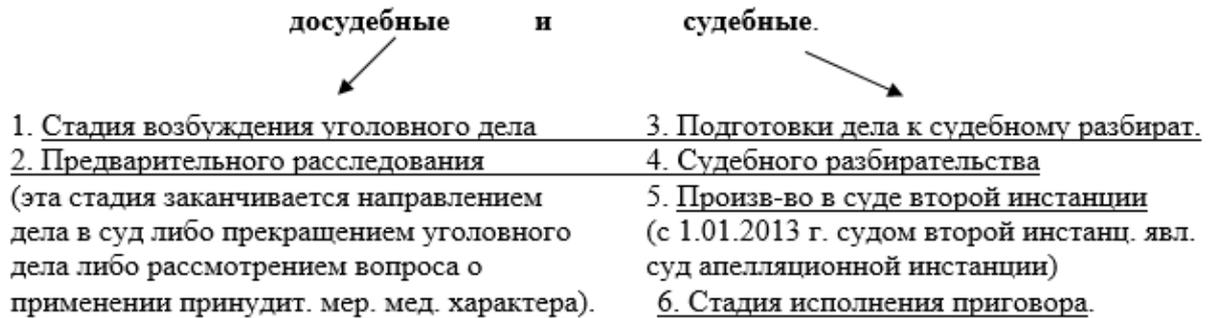
Протоколы; Постановления, Определения, Вердикт, Приговор, Заключение; Представление, Указание и поручения следователя.

4) специфический характер уголовно-процессуальных отношений, возникающих между субъектами в процессе производства по делу;

5) итоговый процессуальный акт (решение), завершающий цикл процессуальных действий и отношений и влекущий переход дела на следующую ступень (если дело не прекращается или не приостанавливается).

Актуальные проблемы уголовного процесса

Различают девять стадий уголовного процесса: шесть основных стадий и три дополнительных. Стадии уголовного процесса подразделяют на:



Помимо этих стадий выделяют еще три дополнительные: *производство в кассационной и надзорной инстанциях; возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств*. В этих стадиях в особом порядке производится проверка законности и обоснованности судебных решений, уже вступивших в законную силу.

5. Система принципов уголовного процесса: понятие, значение и проблемы расширения ее границ.

Принцип или начало в переводе с латинского языка означает в общем виде руководящее положение, основное правило, установка для какой-либо деятельности.

В уголовно-процессуальном праве наряду с нормами, разрешающими конкретные вопросы, которые возникают при производстве по уголовному делу, содержатся основополагающие положения или идеи, имеющие значение для построения всего уголовного процесса в целом, так и его конкретных правовых институтов, каковыми и являются принципы уголовного процесса.

Одна группа ученых утверждает, что принципы находят закрепление в норме права. Например, по мнению Т.Н. Добровольской неверно считать, что принципы уголовного процесса становятся обязательными для участников уголовного процесса независимо от факта их правового закрепления. Обязательный характер эти идеи приобретают лишь после их закрепления в качестве правовых норм. Принципом уголовного процесса может быть лишь такое правило, которое:

- 1) отличается высокой степенью обобщенности частных правил и процессуальных процедур;
- 2) является объективно необходимым для характеристики природы, сущности и содержания процессуальных процедур;
- 3) действует на протяжении всего уголовного судопроизводства или в крайнем случае в нескольких основных его стадиях;
- 4) имеет связь с другими принципами на основе общности процессуальных целей и задач;
- 5) обладает внутренней согласованностью с другими принципами;
- 6) имеет самостоятельное содержание.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Ряд других процессуалистов считают, что принципы отражают развитие науки и практики уголовного процесса, в связи с чем значительно опережают их законодательное закрепление. Например, И.Ф. Демидов полагает, что процессуальные действия и отношения определяются общесоциальными принципами (гуманизм, справедливость).

Следует согласиться с теми авторами, которые полагают, для того, чтобы идея стала принципом необходимо ее нормативное закрепление и выражение в законе. Наиболее важное значение имеет именно указание на то, что принципы находят «выражение в нормах права». Очевидно, что принципы не должны обозначаться доктринальным способом, т.е. по усмотрению отдельных ученых.

По мнению А.В. Кудрявцевой и Ю.Д. Лившица принципы уголовного процесса – это «основные идеи уголовно-процессуального права, определяющие социальную сущность и политическую направленность деятельности по расследованию и разрешению уголовных дел. Они также определяют главные черты уголовного процесса и весь его характер».

В определенное время в науке уголовного процесса сложилась дискуссия о принадлежности к системе принципов уголовного процесса норм, закрепляющих правила о неприкосновенности жилища, тайне переписки, так, отмечалось, что это субъективные конституционные права граждан, ввиду чего признавать за ними особое значение принципов уголовного процесса нет необходимости [\[1\]](#).

Подытожим, уголовно-процессуальная деятельность может осуществляться лишь в формах, предписанных законом, поэтому и основные положения должны быть закреплены в действующем законодательстве. Между тем недостаточно «одного лишь нормативного закрепления правовой идеи, необходимо, чтобы ее практическое воплощение было обеспечено соответствующим построением всей системы конкретной отрасли права».

Принципы уголовного процесса содержатся не только в УПК РФ, но и в Конституции РФ, к ним также относятся общепризнанные принципы, нормы международного права и международных договоров. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Принципы уголовного процесса следует отличать от общих условий производства в отдельных стадиях, например, общих условий предварительного расследования, общих правил производства следственных действий. Общие условия производства не имеют сквозного характера и действуют лишь в пределах отдельной стадии либо этапа. В науке уголовного процесса отмечается, что общие условия должны были означать ряд положений, не достигающих значение принципов, но в тоже время имеющих значение для всего процесса в целом.

Обратите внимание на следующий слайд, раскрывающий признаки принципов.

В научной литературе выделяют следующие **признаки принципов уголовного процесса:**

Актуальные проблемы уголовного процесса

- принципами могут быть лишь те правовые категории, которые соответствуют социально-экономическим, нравственным, политическим условиям развития общества;
- это наиболее общие правовые положения;
- принципами процесса являются руководящие идеи, нашедшие закрепление в нормах права и образующие определенную систему;
- пронизывают все стадии уголовного процесса;
- соблюдение принципов гарантируется законодательством.

Значение принципов уголовного процесса состоит в следующем:

- это укрепление и дальнейшее развитие правопорядка, принципы обеспечивают приоритет прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;
- это развитие и совершенствование всего уголовно-процессуального законодательства, служат его основой;
- значение проявляется в том, что принципы являются важнейшими гарантиями осуществления целей правосудия, создают основные условия их успешного разрешения.
- кроме того, они выражают сущность процесса, его характерные черты;
- и последнее – несоблюдение при производстве по уголовным делам норм-принципов может повлечь отмену принимаемых решений.

В УПК РФ принципам уголовного процесса посвящена отдельная глава – глава 2, которая содержит перечень принципов уголовного процесса. Это обусловлено стремлением законодателя закрепить в законе общие и наиболее существенные положения, выделить их особо из общей массы уголовно-процессуальных предписаний, а вместе с этим повысить их значение и придать им более высокий авторитет.

К принципам уголовного судопроизводства отнесена и цель уголовного судопроизводства – назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Уголовное судопроизводство имеет своим назначением (ч. 1 ст. 6 УПК РФ): 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; 3) уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В науке уголовного процесса существует мнение, что расположение ст. 6 УПК РФ в гл. 2 УПК РФ ошибочно, так как назначение и принцип – это разные понятия. Между тем, более правильной представляется позиция, согласно которой система принципов уголовного судопроизводства полностью подчинена его назначению, которое является ядром этой системы (ст. 6 УПК РФ). По своей иерархии назначение уголовного судопроизводства — более глубинное образование, нежели система принципов.

Полагаем логичным за основу системы принципов принять позицию, изложенную в УПК РФ в виде перечня принципов:

Актуальные проблемы уголовного процесса

- разумный срок уголовного судопроизводства;
- законность при производстве по уголовному делу;
- осуществление правосудия только судом;
- уважение чести и достоинства личности;
- неприкосновенность личности;
- охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;
- неприкосновенность жилища;
- тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- презумпция невиновности;
- состязательность сторон;
- обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту;
- свобода оценки доказательств;
- язык уголовного судопроизводства;
- право на обжалование процессуальных действий и решений;

6. Разумный срок уголовного судопроизводства – новый принцип уголовного процесса

Согласно статье 6.1 УПК РФ, которая была введена Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ, уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. При этом уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ, продление которых допустимо, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

В случае если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Заявление об ускорении рассмотрения уголовного дела рассматривается председателем суда в срок не позднее 5 суток со дня поступления этого заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное постановление, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть приняты иные процессуальные действия для ускорения рассмотрения дела.

Таким образом, можно выделить общие черты принципа разумности: сложность уголовного дела, поведение участников уголовного процесса, эффективность действий должностных лиц, общая продолжительность уголовного процесса

На первый взгляд все достаточно ясно определено, тем не менее, в науке уголовного процесса данный принцип вызвал противоречивые мнения.

Но сначала, давайте определимся с истоками названного принципа.

Отправной точкой стала ратификация РФ 5 мая 1998 года Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая стала составной частью правовой системы нашего государства. Согласно ч. 1 ст. 6 указанной Конвенции «каждый ... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок...». Таким образом, соблюдение «разумного срока» является необходимым элементом справедливого разбирательства по делу.

Требование «разумности» – категория оценочная. Европейский Суд указывает, что разумность длительности судебного разбирательства должна оцениваться в свете особых обстоятельств дела с учетом критериев, установленных прецедентной практикой Европейского Суда, которые включают в себя:

- 1) сложность дела и потребности предварительного следствия;
- 2) действия заявителя;
- 3) действия национальных властей.

Причем, высказывая мнение относительно применения указанных требований к конкретной рассматриваемой жалобе, Европейский Суд учитывает как досудебную, так и судебную стадии производства по делу. Поэтому требование о «разумности» срока распространяется на предварительное расследование по уголовному делу так же, как и на стадию судебного разбирательства по нему.

В связи с выявленными и зафиксированными в решениях Европейского суда по правам человека нарушениями разумного срока судопроизводства возникла необходимость совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства, приведения его в соответствие с международным правом.

Итак, первая проблема связана с вопросом, а разумно ли, в принципе, уголовное судопроизводства и что следует понимать под разумным сроком уголовного судопроизводства?

Думается, что эти категории субъективны. Разумность – это оценочное понятие, которое отражает усредненное требование, характеристики чего-либо или кого-либо. Иными словами, когда речь идет о разумности, в том числе разумном сроке, это означает, что оцениваемые действия сравниваются с некоторыми эталонными действиями среднего человека. Понятие «разумность» законодатель, как правило, использует в тех случаях, когда невозможно установить абсолютные

Актуальные проблемы уголовного процесса

сроки, предвидеть конкретные препятствия для соблюдения процессуального срока. Однако понятие разумного срока в уголовном судопроизводстве раскрывается через указание на те обстоятельства, которые следует учитывать при оценке отклонения от процессуального срока по уголовному делу.

К субъективным критериям оценки разумности срока можно отнести: поведение участников уголовного судопроизводства; достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя. При этом необходимо учитывать возможность затягивания сроков, волокиты со стороны профессиональных и непрофессиональных участников уголовного процесса, так как причины их действий или бездействий могут быть разными.

К объективным критериям оценки разумности срока уголовного судопроизводства можно отнести правовую и фактическую сложность уголовного дела, достаточность и эффективность действий суда; общую продолжительность уголовного судопроизводства. Несмотря на общую позитивную направленность учета разумного срока при производстве по уголовному делу, в настоящее время не приходится говорить о создании эффективного механизма контроля за соблюдением разумности срока в уголовном судопроизводстве. Прежде всего, следует отметить исключительно оценочный характер предложенных параметров критерия разумности срока.

Вторая проблема момент начала и окончания разумного срока.

Законодатель ограничивает начало разумного срока уголовного судопроизводства моментом начала осуществления уголовного преследования. Однако, согласно УПК РФ, срок уголовного судопроизводства начинает течь с момента получения сообщения о преступлении. Это потребует усовершенствования ст. 6.1 УПК РФ.

В ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ момент окончания разумного срока уголовного судопроизводства определен следующим образом – это прекращение уголовного преследования или вынесение обвинительного приговора. Законодатель почему-то не учел, что принятием решения о прекращении уголовного преследования или вынесением обвинительного приговора не завершается судебное производство, система которого предусматривает еще стадии, следующие за судебным разбирательством, призванные служить проверке законности и обоснованности решений, вынесенных в суде первой инстанции либо связанных с исполнением приговора. Представляется верным предложение Семенцова А.В. и Шереметьева А.П. исключить из содержания ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ слово "вынесения", заменив его словами "вступления в законную силу".

В стадии судебного разбирательства также существует серьезная проблема, препятствующая реализации нормы ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ. Определяя конкретные сроки принятия решения по поступившему в суд уголовному делу (ч. 3 ст. 227 УПК РФ) и сроки начала разбирательства уголовного дела (ч. 1 ст. 233, ст. 362, 374 УПК РФ), законодатель оставляет неразрешенным самый главный вопрос – о сроках рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции.

7. Проблемы реализации принципа состязательности сторон.

Под состязательной моделью процесса понимается такое его построение, при котором функции обвинения и защиты полностью отделены друг от друга, суд же, в свою очередь, при рассмотрении и разрешении уголовного дела не связан мнением сторон. Суд выступает в качестве независимого арбитра. Построение состязательной модели уголовного судопроизводства с расширением активности сторон в судебных и досудебных стадиях предопределило судьбу многих правовых институтов некогда существовавших в УПК РСФСР 1960 года, так полностью был ликвидирован правовой институт возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования из судебных инстанций, как рудимент обвинительной роли суда. На смену ему пришел правовой институт возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в суде. В настоящее время согласно УПК РФ суд не подвержен обвинительному уклону, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, не является органом уголовного преследования, и способен правильно сделать выводы о виновности лица исходя из состязания сторон.

Итак, согласно данному принципу:

- уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон;
- функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо;
- суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав;
- стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Таким образом, каждый участник уголовного процесса осуществляет определенную функцию, иначе говоря – роль, которую он играет в данной многогранной деятельности, направление этой деятельности и соответственно предназначение данного субъекта. Общепринято различать три уголовно-процессуальные функции:

- а) уголовное преследование;
- б) защиту;
- в) разрешение уголовного дела.

Первая выражается в выдвижении, формулировании и обосновании обвинения в совершении конкретного преступления. Вторая, противоположная, представляет собой уголовно-процессуальную деятельность по опровержению инкриминируемого обвинения полностью или частично, или по обоснованию любого изменения этого обвинения в сторону, улучшающую положение обвиняемого. Третья предполагает формулирование юридически значимого ответа на вопрос о состоятельности или несостоятельности предъявленного обвинения и вывод о виновности или невиновности обвиняемого.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Эта триада в максимально сжатом виде выражается формулой "истина рождается в споре". Согласно такой формуле осуществление двух противоборствующих функций – уголовного преследования и защиты – есть спор равноправных сторон в уголовном судопроизводстве, необходимое условие установления истины судом, возвышающимся над сторонами и осуществляющим свою собственную функцию – разрешение уголовного дела. Эта идея отражена и в Конституции Российской Федерации (часть третья статьи 123), провозглашающей, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Предусмотрев названное принципиальное начало, Конституция РФ не определила, не раскрыла его конкретное содержание. Это – задача отраслевого законодательства, а именно уголовно-процессуального. Решаться она должна с учетом других конституционных решений, относящихся к правосудию, а равно с учетом того, что трактовка состязательности как в уголовно-процессуальной теории, так и в законодательстве, практике различных государств не едина. Последнее ставило перед законодателем задачу учесть эти различия, учесть исторический опыт уголовно-процессуального законодательства России и определить, что есть состязательность.

С начала 90-х годов российское уголовно – процессуальное законодательство развивается по пути демократизации и расширения состязательных начал при отправлении правосудия. В связи с изменениями в социально-политической жизни нашего государства и реформированием правовой системы, принцип состязательности и равноправия сторон приобрел новое звучание.

Состязательность имеет весьма существенное значение для всей системы уголовного судопроизводства. Именно она определяет правовое положение и взаимоотношения участников уголовного процесса между собой, а так же отношения участников процесса и суда.

Принцип состязательности представляет собой такое положение, при котором в отдельных стадиях уголовного судопроизводства, присутствуют стороны обвинения и защиты, обладающие равными правами, осуществляющие путем противоборства друг другу, разные процессуальные функции, отделенные от функции разрешения уголовного дела по существу, при активном участии независимого суда, восполняющего усилия сторон, в целях установления истины по уголовному делу и выполнения иных задач, уголовного судопроизводства. Элементами принципа состязательности являются: разделение уголовно-процессуальных функций: разрешения уголовного дела, обвинения и защиты; наличие равных сторон, осуществляющих путем противоборства функции обвинения и защиты; активность суда, который восполняет и дополняет активность сторон, обеспечивая тем самым установление истины по делу и достижения иных задач уголовного судопроизводства.

Известно, что УПК РФ, отходит от того понятия состязательности, которого традиционно придерживалось большинство ученых-процессуалистов до 1917 г., также принятого в европейских странах (Франция, Германия и др.).

В России исторически сложился (и до недавнего времени существовал) так называемый смешанный тип уголовного процесса, сближавший уголовное судопроизводство России с уголовным судопроизводством европейских стран. При

Актуальные проблемы уголовного процесса

таком построении процесса состязательность и равноправие сторон не исключают активности суда (и прежде всего в доказывании).

Существен тот факт, что УПК РФ не исключает участие суда в доказывании (глава 37 (Судебное следствие). При этом установлен порядок участия суда в допросе подсудимого, потерпевшего, свидетелей, соответствующий началу состязательности (ч.3 ст.375, ч.3 ст.278 УПК РФ). Вместе с тем, в области доказывания в УПК РФ во имя состязательности предусмотрены и такие правила, которые ставят суд в зависимое от сторон положение, что может негативно повлиять на установление истины. Так, судья удовлетворяет ходатайство сторон об исключении доказательства, если против него не возражает другая сторона, даже не вникая в то, есть ли к этому основания, предусмотренные законом (ч.5 ст.234); оглашение в судебном разбирательстве показаний подсудимого, которые были даны им при производстве расследования, допустимо лишь по ходатайству стороны (ст.276), а показаний свидетеля, потерпевшего – с согласия стороны (ст.281). Не определено, вправе ли суд по своей инициативе произвести в судебном следствии осмотр местности, помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, свидетельствование (ст.287-290).

Применительно к состязательности участники уголовного процесса разделены в УПК РФ на сторону обвинения и сторону защиты (главы 6, 7). Если это так, то сторона обвинения (следователь, дознаватель) и сторона защиты (обвиняемый, подозреваемый, защитник) должны пользоваться равными правами в доказывании. Это прямо предписывает ч. 3 ст.123 Конституции РФ, но это не реализовано в УПК РФ.

Получило достаточно широкое распространение мнение о том, что если суд своими действиями, по своей инициативе будет содействовать установлению обстоятельств дела в соответствии с действительностью, он неизбежно будет выполнять или функцию обвинения, или функцию защиты. Так, утверждается, что (при неумении прокурора осуществлять свою работу достаточно качественно, суд не должен приходить ему на помощь, так как тем самым возлагает на себя функцию обвинения. Отсюда определенная пассивность суда в исследовании доказательств как неперменный атрибут состязательности в уголовном процессе). В первую очередь здесь мы говорим об институте возвращения уголовного дела прокурору, который вызывает бурные дискуссии.

Однако, в УПК РФ возобладал принцип "чистой" состязательности. Исключен существовавший ранее принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела (ст. 20 УПК РСФСР). Следователь (дознаватель) осуществляет лишь уголовное преследование. Суд не вправе по собственной инициативе совершать какие-либо исследовательские действия – даже в рамках предъявленного обвинения (исключение сделано лишь для судебной экспертизы – ст. 283 УПК РФ). И вообще суд не обязан предпринимать каких-либо мер к установлению истины по делу, он лишь "создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав" (ч. 3 ст. 15 УПК). Это было также установлено и в Концепции судебной реформы 1991 года, так в числе рудиментов обвинительной роли суда была названа обязанность направлять уголовные дела на доследование при неполноте расследования. В УПК РФ в первые годы его действия было

Актуальные проблемы уголовного процесса

закреплено правило, в соответствии с которым суд не имел права направлять дело для дополнительного расследования, однако в связи с внесением ряда изменений в ст. 237 УПК РФ суд фактически получил такое право.

Учеными-процессуалистами неоднократно обосновывалось предложение об уточнении обязанностей председательствующего (ст. 243 УПК РФ), который не только должен принимать меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, но и способствовать объективному и всестороннему исследованию обстоятельств, имеющих существенное значение для законного и справедливого разрешения дела; необходимо тесно сочетать принцип состязательности с принципом объективности, всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела и целью установления истины по делу. Только такое сочетание условий процессуальной деятельности обеспечит ее эффективность в решении задач правосудия и нейтрализует возможные негативные последствия состязательности сторон, не всегда располагающих равными возможностями защиты своих интересов.

Принцип законности.

Под законностью понимается неуклонное соблюдение и исполнение предписаний Конституции РФ, законов и соответствующих им иных нормативных актов всеми государственными и негосударственными учреждениями и организациями, должностными лицами, гражданами.

Основные положения этого принципа закреплены в ч. 2 ст. 15 Конституции РФ. Этот общеправовой принцип имеет непосредственное отношение к уголовному процессу. В уголовно-процессуальном законодательстве он конкретизируется в установлении порядка производства по уголовным делам. В обязанность дознавателя, следователя, прокурора, суда входит строгое соблюдение материальных и процессуальных законов (при возбуждении уголовного дела, предварительном расследовании, назначении дела к судебному заседанию, судебном разбирательстве, проверке законности и обоснованности приговора в вышестоящих инстанциях и т.д.). Принцип законности обеспечивается таким построением процесса, при котором в каждой последующей стадии проверяется законность и обоснованность решений, принятых в предыдущих стадиях. В случае обнаружения нарушений закона обеспечивается принятие мер к их устранению. Важными гарантиями соблюдения предписаний закона являются осуществляемые в тех или иных пределах на всех стадиях уголовного судопроизводства судебный контроль и надзор прокурора за исполнением законов оперативно-розыскными органами, органами дознания и органами предварительного следствия.

Принцип осуществления правосудия только судом.

Конституционные положения, согласно которым правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (ст. 118 Конституции РФ) и никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом, возлагают на суд всю полноту ответственности за правильное разрешение каждого уголовного дела. Ничто не может оправдать нарушение законности при отправлении правосудия.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Осуществление правосудия только судом – это принцип, отражающий сущность и демократизм российского уголовного процесса.

Правосудие в России осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации». Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных указанным Законом, не допускается (ст. 4).

Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение и разрешение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено уголовно-процессуальным законом, принципами и нормами международного права или международным договором Российской Федерации.

Правосудие в уголовном процессе – это деятельность суда по рассмотрению уголовных дел в первой, апелляционной, кассационной инстанциях, а также в порядке надзора и в связи с новыми и вновь открывшимися обстоятельствами, направленная на установление виновности подсудимых и применение к ним мер наказания либо на оправдание невиновных.

По каждому факту вынесения неправомерного приговора требуется тщательно выяснять причины допущенной судебной ошибки и привлекать виновных судей к установленной ответственности вплоть до постановки вопроса о прекращении их полномочий.

Правосудие по уголовным делам осуществляется только судами общей юрисдикции. К ним относятся Верховный Суд РФ, Верховные суды (суды) субъектов РФ (республик, входящих в состав Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области и автономных округов), районные (городские) суды, военные суды (ст. 1 Закона РСФСР «О судоустройстве РСФСР»), а также мировые судьи. Приведенный перечень исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит.

Независимость судей

При осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только [Конституции](#) РФ и федеральному закону.

Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную [законом](#) ответственность.

Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по уголовным делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по уголовным делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения

Актуальные проблемы уголовного процесса

процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам.

Уважение чести и достоинства личности.

Согласно ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Данный принцип действует на всех стадиях уголовного процесса. Независимо от того, проверяется ли заявление (сообщение) о преступлении, осуществляется ли предварительное расследование или деятельность, присущая судебным стадиям, судьи, прокуроры, следователи, дознаватели и любые иные лица и органы, осуществляющие уголовный процесс, не вправе своими действиями и решениями унижать честь и достоинство свидетеля, потерпевшего, обвиняемого и любого иного участника уголовного судопроизводства, а также создавать опасность для его жизни или здоровья.

Никакие благородные цели не могут оправдать факт применения к участнику уголовного судопроизводства пытки, жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения, а также не предусмотренного законом насилия. В этой связи, к примеру, от председательствующих в судебных заседаниях по делам об изнасиловании требуется учитывать специфику таких дел и устранять все вопросы, не относящиеся к делу и унижающие честь и достоинство потерпевшей, своевременно пресекать нетактичное поведение отдельных участников процесса.

Неприкосновенность личности.

Согласно ст. 22 Конституции РФ каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть задержано на срок более 48 часов. В указанной норме закреплено основное содержание принципа неприкосновенности личности.

Положения данного принципа более подробно изложены в ст. 10 УПК РФ, которая обращает внимание, что заключение под стражу осуществляется по судебному решению лишь в случае наличия на то законных оснований, предусмотренных УПК РФ.

Документ, на основе которого человек заключается под стражу, должен быть заверен подписями соответствующих должностных лиц и скреплен гербовой печатью. В тех случаях, когда в места содержания представляются выписки из приговоров (определений) суда о заключении под стражу, в них должны быть указаны установочные данные лиц, в отношении которых применена эта мера пресечения. Такие выписки заверяются подписью соответствующих должностных лиц, скрепляются гербовой печатью и подлежат замене (не позднее трехдневного срока) полной копией приговора.

В изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел не принимаются лица, по поводу которых протоколы задержаний, постановления о содержании под стражей и другие соответствующие документы оформлены с нарушениями требований УПК РФ и Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Актуальные проблемы уголовного процесса

Задержанный, лицо, заключенное под стражу, имеют право на судебную проверку законности и обоснованности задержания, заключения, а также содержания их под стражей.

Данный принцип проявляется также в возложенной на суды, прокуроров, следователей, органы дознания и дознавателей обязанности немедленно освободить всякого незаконно задержанного, лишеного свободы, незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, содержащегося под стражей свыше предусмотренного УПК РФ срока.

Так, согласно ст. 33 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор или его заместитель обязан немедленно освободить своим постановлением каждого подвергнутого предварительному заключению в нарушение закона.

Постановления и требования прокурора относительно исполнения установленных законом порядка и условий содержания заключенных под стражу подлежат обязательному исполнению (ст. 34 указанного Закона).

Данный принцип тесно связан с принципом уважения чести и достоинства личности. Именно поэтому в ч. 3 ст. 10 УПК РФ обращается внимание на то, что задержанные (заключенные под стражу) должны содержаться в условиях, исключающих угрозу их жизни или здоровью.

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Исходя из содержания ст. 18 Конституции РФ изложенные в главе 2 Основного закона права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Все реализующие свой правовой статус субъекты уголовного процесса должны знать свои права и обязанности. В обеспечение этой идеи от государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс, требуется разъяснить участвующим в деле лицам их права, обязанности и ответственность, а также обеспечить возможность осуществления этих прав.

Функции разъяснения прав и обязанностей возлагаются не только на суд, прокурора, следователя, дознавателя, но и на судью, а в определенных случаях – на руководителя следственной группы и руководителя следственного органа.

Права и обязанности разъясняются всем вовлекаемым в сферу уголовного процесса субъектам, за исключением суда, судьи, прокурора, руководителя следственного органа, руководителя (члена) следственной группы, следователя, дознавателя, начальника органа дознания, а также адвоката.

Возможность осуществления прав участников уголовного судопроизводства обеспечивается в различных формах. Так, при наличии достаточных данных полагать, что участнику уголовного судопроизводства, в том числе потерпевшему, свидетелю и др., а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями (а

Актуальные проблемы уголовного процесса

в некоторых случаях и при наличии соответствующего ходатайства), суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны в пределах своей компетенции предпринять в отношении указанных лиц меры безопасности. Уголовно-процессуальным законом предусмотрены следующие меры безопасности:

1) отражение в протоколе следственного действия вместо данных о личности потерпевшего, его представителя или свидетеля, псевдонима последнего (ч. 9 ст. 166 УПК РФ);

2) контроль и запись телефонных и иных переговоров потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц при наличии угрозы совершения в отношении их насилия, вымогательства и других преступных действий (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);

3) предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ);

4) проведение закрытого судебного разбирательства (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);

5) допрос судом свидетеля без оглашения его подлинных анкетных данных и в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК РФ).

По общему правилу лица, обладающие свидетельским иммунитетом (судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу; адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи и др.), вправе не давать показания. Но при определенных обстоятельствах они могут изъявить желание или согласиться на дачу показаний. В такой ситуации дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

Несоблюдение требования о разъяснении участнику уголовного судопроизводства, его прав может быть признано нарушением уголовно-процессуального закона, которое будет служить основанием отмены судебного акта. Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами и органами, осуществляющими уголовное преследование, возмещается по основаниям и в порядке, установленном гл. 18 УПК РФ.

Принцип неприкосновенности жилища.

Согласно ст. 25 Конституции РФ жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. Об этом же идет речь в ст. 12 УПК РФ. Исходя из содержания данной нормы, а также ч. 5 ст. 165 УПК РФ осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц допустим лишь на основе судебного решения или в случаях, не терпящих отлагательства (внезапно появились фактические основания проведения указанного следственного действия; принимаются меры к уничтожению или сокрытию предметов (документов), имеющих отношение к делу, и др.).

Актуальные проблемы уголовного процесса

Дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов лиц, в жилище которых производится осмотр без судебного решения, являются следующие предусмотренные ч. 5 ст. 165 УПК РФ требования:

- 1) о производстве такого осмотра выносится постановление;
- 2) следователь в течение 24 часов с начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора об осмотре жилища без предварительного получения на то согласия проживающих в жилище лиц и без судебного решения;
- 3) к уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола осмотра жилища для проверки законности решения о его производстве;
- 4) в течение 24 часов после получения указанного уведомления судья проверяет законность следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности;
- 5) если судья признает произведенный осмотр незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются не имеющими юридической силы.

По общему правилу без судебного решения также не может производиться обыск и (или) выемка в жилище. Производство этих следственных действий без судебного решения не может быть оправдано даже отсутствием возражений против обыска (выемки) проживающих в жилище лиц. Так же, как в случае с осмотром, обыск и (или) выемка в жилище без судебного решения могут быть произведены лишь в исключительных случаях, не терпящих отлагательства, при обязательном последующем соблюдении вышеуказанных гарантий прав и законных интересов обыскиваемых (лиц, в жилище которых производится выемка).

Законодатель налагает запрет на производство выемки и обыска до возбуждения уголовного дела. Осмотр же места происшествия – единственное следственное действие, которое разрешено производить на первой стадии уголовного процесса, – нельзя осуществлять против воли проживающих в осматриваемом жилом помещении лиц. При наличии оснований для отыскания и изъятия в жилище связанных с преступлением предметов, когда проживающие в нем лица против этого возражают, следователь вправе проникнуть в помещение только после возбуждения уголовного дела и соответствующего разрешения от суда.

Гарантией соблюдения норм, составляющих данный принцип, следует признать некоторые нормы уголовного права. Так, за незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, предусмотрена уголовная ответственность (ст. 139 УК РФ). Незаконное проникновение в жилище является, кроме того, по ряду преступлений квалифицирующим признаком (п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 161, п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ).

Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Согласно ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, а также право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных

Актуальные проблемы уголовного процесса

и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только по судебному решению. Указанные положения более подробно раскрываются в ст. 13 УПК РФ, согласно которой без судебного решения не могут быть ограничены права гражданина на тайну не только телефонных, но и любых иных переговоров. Причем наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров без судебного решения могут производиться лишь в случаях, не терпящих отлагательства, с последующим выполнением предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ действий, выступающих дополнительной гарантией соблюдения прав граждан, в отношении которых были произведены данные следственные действия.

Основания и общий порядок наложения ареста на корреспонденцию и выемки ее в почтово-телеграфных учреждениях, а также контроля и записи переговоров закреплены в ст. 185, 186 УПК РФ. За незаконное нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст. 138 УК РФ) предусмотрена уголовная ответственность.

Принцип презумпции невиновности.

Принцип презумпции невиновности по своей правовой основе очень близко соприкасается с предусмотренным ст. 8 УПК РФ принципом осуществления правосудия только судом. Тем не менее их не следует путать. Хотя они взаимосвязаны и процессуалисты ссылаются на одни и те же нормы как на их правовую Основу, это разные принципы. В отличие от организационного принципа – осуществление правосудия только судом, в определенной степени также сформулированного в ст. 49 Конституции РФ (каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившими в законную силу приговором суда), принцип презумпции невиновности в большей степени не лозунг, а гарантия того, что невиновный не будет осужден. Речь идет о следующих положениях закона, которые и могут быть признаны гарантиями презумпции невиновности:

- обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда;
- обвиняемый (подозреваемый) не обязан доказывать свою невиновность; бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого (подозреваемого), лежит на стороне обвинения;
- нельзя признавать лицо виновным, основываясь лишь на его признании;
- - неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого;
- никто не обязан свидетельствовать против себя самого;
- при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ.

Принцип свободной оценки доказательств.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Нормативное закрепление этого принципа содержится в ст. 17 УПК РФ, в соответствии с которой судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Правило о свободе оценки доказательств подлежит применению на протяжении всего производства по уголовному делу и означает, что в законе отсутствует указание о силе того или иного доказательства и что исключается какое-либо постороннее вмешательство в оценку доказательств, предопределяя ее результат.

Свободная оценка доказательств означает, что должностные лица оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, но внутреннее убеждение не может быть произвольным. Основой внутреннего убеждения должны быть имеющиеся в деле доказательства, совокупный анализ которых приводит к уверенности лица в правильности формируемых выводов.

Свобода оценки доказательств предполагает руководство законом и совестью. Закон определяет целый ряд принципиальных моментов, касающихся понятия доказательства, процедуры сбора доказательств, процесса доказывания, но в то же время совокупная оценка должна проводиться и с учетом нравственных критериев, моральных норм. Требование руководства и законом, и совестью прямо закреплено законодателем, и его соблюдение способствует принятию законных, обоснованных и справедливых решений в рамках уголовного дела.

13 Национальный язык судопроизводства.

Принцип национального языка в уголовном процессе, основные положения которого отражены в ст. 18 УПК РФ, характеризуется тремя правилами:

- 1) судопроизводство ведется на государственном, т. е. на русском языке;
- 2) судопроизводство может вестись на языке республики, входящей в состав Российской Федерации;

3) участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право делать заявления, давать показания, заявлять ходатайства, знакомиться со всеми материалами дела, выступать в суде на родном языке или на языке, которым они владеют, и пользоваться услугами переводчика. Следственные и судебные документы в соответствии с установленным УПК РФ порядком вручаются обвиняемому в переводе на его родной язык или на другой язык, которым он владеет.

Суды Российской Федерации в отношениях с судами стран Содружества пользуются государственными языками или русским языком (ст. 17 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам).

Гарантией соблюдения этого принципа является целый ряд положений, закрепленных в УПК РФ:

Актуальные проблемы уголовного процесса

- участие защитника в судебном разбирательстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу (п. 4 ч. 1 ст. 51 УПК РФ);
- обвиняемому в переводе на его родной язык или на другой язык, которым он владеет, должны вручаться постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительное заключение (п. 2 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), а также ряд других следственных документов;
- приговор излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство (ст. 303 УПК РФ);
- если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, то приговор ему переводится вслух, синхронно с провозглашением приговора или после его провозглашения (ч. 2 ст. 310 УПК РФ);
- переводчик в уголовном судопроизводстве имеет свой правовой статус (ст. 59 УПК РФ).

В ч. 2 ст. 26 Конституции РФ закреплено право каждого на пользование родным языком. Уже в силу одной этой конституционной нормы суд по ходатайству участвующих в деле лиц обязан обеспечить им право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства и выступать в суде на родном языке или языке, которым они владеют.

Любое ограничение прав обвиняемого, подсудимого, защитника, обусловленное незнанием ими языка, на котором ведется судопроизводство, и необеспечение этим лицам возможности на любой стадии процесса пользоваться родным языком являются нарушением норм уголовно-процессуального закона, которое может повлечь отмену приговора.

Принцип права на обжалование процессуальных действий и решений.

Принцип обжалования процессуальных действий и решений заключается в праве указанных в УПК РФ заинтересованных лиц обжаловать действия (бездействие) и решения суда, судьи, прокурора, руководителя следственного органа, руководителя (члена) следственной группы, следователя, органа дознания, начальника органа дознания и дознавателя.

По общему правилу действия руководителя следственного органа, руководителя (члена) следственной группы, следователя, органа дознания, начальника органа дознания и дознавателя обжалуются прокурору, надзирающему за исполнением закона органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие.

Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю необходимо разъяснить порядок обжалования принятого решения, а также право обращаться в суд, если таковое предусмотрено законом. При этом решение, принятое прокурором по жалобе, не может препятствовать обращению лица в суд за защитой своих прав. Закон запрещает пересылать жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются (ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

Актуальные проблемы уголовного процесса

Действия прокурора и суда обжалуются вышестоящим соответственно прокурору и суду.

Согласно прямому указанию УПК РФ решения дознавателя, следователя, прокурора (а значит, и руководителя следственного органа, руководителя следственной группы и т. п.) обжалуются в суд.

Действия и решения суда, судьи, прокурора, руководителя следственного органа, руководителя следственной группы, следователя и дознавателя могут быть обжалованы даже тогда, когда в УПК РФ или ином уголовно-процессуальном нормативном акте специально не закреплено право субъекта на принесение подобной жалобы. Обжалование в этих случаях осуществляется на основе предусмотренного Конституцией РФ права граждан обжаловать решения и действия любых органов государственной власти. Общие же принципы подачи и принятия жалоб в уголовном процессе (установленный УПК РФ порядок) должны соблюдаться и в таких ситуациях.

Лекция 2. Участники уголовного процесса, их классификация.

1. Понятие и классификация участников уголовного процесса

Отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 г. понятия участников уголовного процесса породило различные его трактовки. Так, распространенным было мнение, что участниками процесса являются лишь лица, которые имеют личные интересы в уголовном деле либо представляют интересы других лиц, в связи с чем они наделены особыми процессуальными правами, позволяющими им активно участвовать в производстве по делу. Авторы этой точки зрения участниками процесса считали обвиняемого, потерпевшего, защитника, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, общественных обвинителей и защитников и не включали в этот перечень государственные органы, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, а также участвующих в деле лиц, не имеющих своего интереса, – свидетелей, экспертов, понятых и т.д.

Сторонники другой точки зрения относили к числу участников процесса только субъектов, выполняющих уголовно-процессуальные функции, то есть суд, прокурора, следователя, орган дознания, обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика и других участников со стороны обвинения и защиты.

Существовало и более широкое понятие участников уголовного процесса, в соответствии с которым в их число включались все участвующие в деле лица, независимо от наличия собственного интереса и выполнения процессуальных функций. Такое толкование представлялось наиболее предпочтительным, поскольку все государственные органы, должностные лица и граждане, занятые в производстве по уголовному делу, наделены законом теми или иными правами и обязанностями, то есть занимают определенное процессуальное положение.

Именно последняя точка зрения нашла отражение в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ, который, в отличие от прежнего, дает четкое определение *участников уголовного судопроизводства* – это лица, принимающие участие в уголовном процессе (п. 58 ст. 5).

В зависимости от выполняемых процессуальных функций УПК РФ классифицирует участников уголовного процесса следующим образом:

1) *суд*, выполняющий функцию правосудия;

2) *участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения*, выполняющие функцию обвинения и осуществляющие уголовное преследование (прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, дознаватель, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя);

3) *участники уголовного судопроизводства со стороны защиты*, выполняющие функцию защиты – обвиняемый, законные представители

Актуальные проблемы уголовного процесса

несовершеннолетнего обвиняемого, защитник, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика;

4) *иные участники уголовного судопроизводства*. Они не выполняют уголовно-процессуальных функций, их участие, как правило, носит эпизодический характер, и собственного интереса в деле они не имеют. К этой группе относятся перечисленные в гл. 8 УПК свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые. К ним можно также отнести поручителей, залогодателей, секретарей судебных заседаний.

2. Суд как участник уголовного судопроизводства

Суд как вершина правовой системы поставлен на более высокую ступень по сравнению с иными правоохранительными органами.

В соответствии со ст. 29 УПК только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения: об избрании мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста; о продлении срока содержания под стражей; о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующих судебных экспертиз; о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; о производстве обыска и (или) выемки в жилище; о производстве личного обыска (за исключением случаев личного обыска при задержании, заключении под стражу, при производстве обыска, например, в помещении, если имеются достаточные основания полагать, что присутствующий на обыске скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для дела); о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях; о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; о наложении ареста на имущество, включая средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; о временном отстранении обвиняемого от должности, кроме отстранения от должности руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ (это право Президента РФ); о контроле и записи телефонных и иных переговоров.

Сохранено жесткое правило о том, что судья не может участвовать в повторном рассмотрении уголовного дела, если им ранее принималось решение по этому делу; судья не может участвовать в судебном разбирательстве, если им принималось решение об аресте, о продлении срока содержания под стражей, если он рассматривал жалобу по этим вопросам.

Согласно регламенту судебного заседания (ст. 257 УПК РФ) участники судебного разбирательства обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь».

3. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения

Прокурор. В соответствии с п. 31 ст. 5 УПК прокурор – Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица

Актуальные проблемы уголовного процесса

органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями ФЗ о прокуратуре. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Полномочия прокурора определены в ст. 37 УПК. В этой же статье указаны основные направления его деятельности в уголовном процессе. Полномочия прокурора условно можно разделить на полномочия в досудебном производстве, основная составляющая которых – осуществление надзора, и на полномочия в судебном производстве – поддержание обвинения в суде.

В соответствии со ст. 246 УПК участие государственного обвинителя, в отличие от старого УПК РСФСР, в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения обязательно. Возможна поддержка обвинения несколькими прокурорами, а также их замена.

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложение о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону его смягчения.

4. Проблемы определения процессуальной функции и определения процессуальной самостоятельности следователя.

Следователь. В соответствии с п. 41 ст. 5 УПК следователь – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Основной объем полномочий следователя предусмотрен в ст. 38 УПК РФ. В полномочия следователя входит:

возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ;

принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности; самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;

давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 УПК РФ, решение прокурора об

Актуальные проблемы уголовного процесса

отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.

Процессуальные полномочия следователя при производстве отдельных следственных действий

Процессуальное действие – это следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ. Следственные действия – это производимые следователем в соответствии с уголовно-процессуальным законом процессуальные действия, целью которых являются собирание и проверка доказательств.

В УПК РФ не содержится ни определения, ни исчерпывающего перечня следственных действий. В теории же сложилось два подхода к определению следственного действия. В широком смысле под ними понимают все процессуальные действия, производимые следователем, а в узком – только те процессуальные действия, которые направлены на собирание доказательств. Таким образом, одним из признаков следственного действия является его предназначение – быть средством собирания доказательств.

Следственное действие – это регламентированное уголовно-процессуальным законом действие судьи (суда), прокурора, следователя, дознавателя, направленное на получение доказательств, сведения о ходе и результатах которого закрепляются в протоколе, а также с помощью иных средств фиксации и используются для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

К числу следственных действий относятся: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, производство судебной экспертизы, получение информации о соединениях между абонентами или абонентскими устройствами.

Закрепленные в ст.38 и иных статьях УПК РФ полномочия следователя позволяют ему использовать широкий спектр возможностей для установления действительных обстоятельств совершения деяния. Следователь вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. (п.3 ч.2ст.38 УПК)

Прежде чем приступить к проведению следственных действий, следователь обязан принять уголовное дело к своему производству. С этого момента он получает всю полноту процессуальных полномочий и начинает нести ответственность за всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела

Актуальные проблемы уголовного процесса

Следователь обязан в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков преступления принять все предусмотренные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

С этой целью следователь вправе по находящимся в его производстве делам вызывать любое лицо для допроса или дачи заключения в качестве эксперта, производить осмотры, обыски и другие, предусмотренные законом следственные действия; требовать от предприятий, учреждений, должностных лиц и граждан представления предметов и документов, могущих по делу установить фактические данные; требовать производства ревизий и документальных проверок; на основании и в порядке, установленных законом, признавать лицо потерпевшим, гражданским истцом или ответчиком, задерживать лиц по подозрению в совершении преступления; привлекать лиц в качестве обвиняемых; применять к ним меры пресечения.

В случаях, предусмотренных УПК РФ требуется полученное от суда разрешение на производство следственного действия. К ним относятся: производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; производство обыска и (или) выемки в жилище; - производство выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; производство личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ и т.д.

В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 УК РФ, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со ст.75 УПК РФ.(п.5 ст.165 УПК РФ).

Одним из следственных действий является производство обыска. Анализ норм современного отечественного уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить проблемы, возникающие в связи с проведением обыска.

Одной из проблем можно назвать определение достаточности фактических оснований, которыми обосновывается решение о производстве обыска в жилище. В использованной в ч.1 ст.182 УПК РФ формулировке фактических оснований производства обыска законодатель употребляет словосочетание «достаточные данные». Фактические основания производства обыска имеют место еще до того, как следователь будет располагать неопровержимыми данными о нахождении в определенном месте (у конкретного лица) орудия преступления, могущего иметь

Актуальные проблемы уголовного процесса

значение для уголовного дела. Рассматриваемые основания появляются с того момента, когда следователь становится обладателем необходимой совокупности доказательств, позволяющих сделать соответствующее предположение. И необязательно, чтобы в доказательствах было прямое указание на то, к примеру, что в определенной квартире хранится оружие. Для обыска в такой квартире достаточно доказательств, что в ней проживает человек, который был задержан при попытке сбыта оружия.

Таким образом, законодатель не требует, чтобы следователь располагал информацией о нахождении предмета в определенном месте или у какого-либо лица. Достаточно основанного на доказательствах (на доказательствах вместе с оперативно-розыскной информацией) предположения, что искомый предмет там может быть.

Большие проблемы вызывает вопрос о производстве неотложного обыска. Во-первых, неясно, по каким критериям следует определять неотложность, во-вторых, в УПК РФ отсутствует четкие правила проверки законности и обоснованности данного решения прокурором и судом.

Исходя из содержания ч. 3 ст.182 УПК РФ, а также содержания ч. 2 ст. 12, п. 5 ч.2 ст.29 и ч. 5 ст.165 УПК РФ, можно выделить два вида обыска в жилище: – обыск в жилище, когда он не носит неотложного характера;- осуществляемый в исключительных случаях обыск в жилище, когда его производство не терпит отлагательства.

По общему правилу, когда проведение обыска не теряет своего смысла и по прошествии промежутка времени, который необходим для получения на то разрешения судьи, следователь выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище.

Если же производство обыска в жилище не терпит отлагательства, указанное следственное действие может быть осуществлено по постановлению следователя. В рассматриваемой ситуации следователь в течение 24 часов с момента начала обыска в жилище уведомляет судью и прокурора о производстве этого следственного действия.

Случаями, не терпящими отлагательства, рекомендуется признавать следующие ситуации:

- 1) внезапно появились фактические основания проведения обыска в жилище;
- 2) принимаются меры к уничтожению или сокрытию предметов (документов и т.п.), могущих иметь отношение к уголовному делу;
- 3) обыск необходим для пресечения дальнейшей преступной деятельности или в целях поимки преследуемого преступника;
- 4) налицо иные обстоятельства, позволяющие полагать, что отказ от немедленного проведения обыска в жилище может привести к потере сведений, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Если обыск в жилище не теряет своего значения и после пришествия определенного (более суток) времени, значит, это следственное действие нельзя признать не терпящим отлагательства в том смысле, который в это словосочетание заложен в ч.5 ст.165 УПК РФ. Такое следственное действие следователь (дознаватель) не вправе производить без судебного решения.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Для производства данного следственного действия необходимо, чтобы в материалах уголовного дела содержались доказательства, подтверждающие как необходимость производства обыска, так и необходимость использования особого правового режима при его производстве.

Законодательного определения достаточных данных производства обыска в УПК нет.

В юридической литературе высказано мнение, что «достаточные данные» – это доказательства («конкретные данные», «сведения», «информация»). Защитниками такого подхода к определению понятия фактических оснований производства обыска на первое место по значимости выдвигается наличие данных, а не достаточность последних.

Таким образом, основной критерий, которому должно отвечать условие неотложности, – это основанная на доказательствах убежденность следователя в том, что при непроведении следственного действия доказательства, которые должны быть получены, подвергнутся уничтожению, порче, изменят свои свойства или исчезнут.

Последствия нарушения производства обыска могут быть разнообразны, вплоть до отмены приговора.

В качестве примера можно привести Определение Верховного Суда РФ от 09.07.2007 № 36-Д07-121: «...В надзорной жалобе осужденный Д. просит отменить приговор в части осуждения по ст. 222 ч. 1 УК РФ в связи с тем, что он до начала обыска добровольно сообщил сотрудникам милиции (полиции) о месте нахождения оружия, после чего добровольно выдал его и патроны. При этом обыск производился с целью обнаружения наркотических средств.

Проверив материалы дела и изучив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия считает, что состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Д. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с примечанием к ст.222 УК РФ лицо, добровольно сдавшее огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Не может признаваться добровольной сдачей указанных предметов их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Как видно из материалов дела, обыск в квартире по месту фактического проживания Д. проведен в целях проверки имеющейся информации о хранении осужденным наркотических средств. Перед началом обыска Д. предложено добровольно выдать запрещенные к обороту предметы. Сразу после этого Д. передал работникам милиции пистолет и патроны.

Таким образом, оружие и боеприпасы были выданы Д. до начала обыска и обнаружения их представителями власти, то есть добровольно... При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Д. в части осуждения его по ст. 222 ч. 1 УК РФ подлежат отмене. В связи с уменьшением объема обвинения назначенное Д. наказание подлежит смягчению» Определение Верховного Суда РФ от 09.07.2007 № 36-Д07-121 // [Электронный ресурс]. Программа Консультант-плюс. Дата обращения: 2013. февраль..

Актуальные проблемы уголовного процесса

Таким образом, необходимо как совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство обыска, путем подробной характеристики его проведения, так и повышению компетентности самих сотрудников правоохранительных органов.

Основные трудности расследования при производстве следственных действий связаны со следующим:

- во-первых, с недостатками во многих случаях доказательственной и ориентирующей информации, особенно на первоначальной стадии расследования;
- во-вторых, с наличием конфликтов между следователем и противостоящими ему подозреваемыми, обвиняемыми, а также недобросовестными свидетелями и потерпевшими;
- в-третьих, с частым возникновением ситуаций риска, в которых любые решения следователей не имеют 100% надежности и гарантий их обязательного исполнения;
- в-четвертых, с возникновением организационно-управленческих трудностей.

Таким образом, в соответствии с нормами УПК РФ следователь обладает процессуальной самостоятельностью. Именно его закон наделяет правом давать поручения, обязательные для исполнения органом дознания. Постановления, требования, поручения и запросы следователя, предъявленные в пределах его процессуальных полномочий, обязательны для исполнения без какого-либо исключения всеми должностными лицами, предприятиями, учреждениями, организациями и гражданами. Следователь самостоятельно определяет потребность во взаимодействии, цели и направления расследования преступления.

4.1 Реализация полномочий следователя при разрешении уголовного дела

Сущность функции разрешения уголовного дела заключается в окончательном решении компетентным органом государства в установленном порядке и в соответствии с законом трех основных вопросов: о наличии (или отсутствии) события и состава преступления; о виновности (или невиновности) определённого лица или лиц в совершении данного преступления; о форме и степени ответственности виновных.

Следователь, при наличии к тому оснований, может прекратить дело, а прекращение дела есть его разрешение по существу.

Содержанием функции разрешения уголовного дела является:

- принятие следователем на основе критической оценки всей совокупности материалов дела решения о прекращении дальнейшего собирания доказательств;
- систематизация материалов дела и окончательное оформление следственного производства;
- проверка полноты, всесторонности и объективности, совокупности собранных по делу доказательств;
- формулирование и обоснование следователем выводов по существу делу;

Актуальные проблемы уголовного процесса

– проверка прокурором правильности выводов следователя и дальнейшее направление дела.

Следователь осуществляет функцию разрешения уголовного дела в ограниченных пределах: он может прекратить уголовное дело по основаниям и в порядке, предусмотренным в УПК РФ. При окончании следствия составлением обвинительного заключения уголовное дело разрешается только судом. Судом разрешается уголовное дело и в том случае, когда следствие оканчивается вынесением постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

Уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных статьями 24-28.1 УПК РФ. В случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой ст. 24 и пунктом 1 части первой ст. 27 УПК РФ, следователь или прокурор принимает предусмотренные главой 18 УПК РФ меры по реабилитации лица. (ст.212 УПК РФ).

По действующему законодательству следователь обязан прекратить уголовное дело, установив обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу.

1. Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ;
- 6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой ст.448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 – 5 части первой ст. 448 УПК РФ.

2. Уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи, в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

3. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

4. Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части первой статьи 27 УПК РФ. (ст.24 УПК РФ).

Существует определенная проблема: прекращая дело, следователь выполняет функцию разрешения дела по существу, следовательно он совмещает

Актуальные проблемы уголовного процесса

более одной функции: функцию обвинения и функцию разрешения дела, что противоречит принципу состязательности.

«В 2002г. прокуроры, следователи и дознаватели (по УПК – все они обвинители) прекратили (т.е. разрешили) 30,6% уголовных дел, по которым было окончено предварительное следствие или дознание. С одной стороны, в УПК провозглашено построение уголовного судопроизводства на основе состязательности. С другой стороны, УПК сохранил смешанную форму уголовного процесса с присущим ей предварительным производством при широких полномочиях органов расследования и прокурора, принимающих решения о возбуждении уголовных дел, их расследовании и разрешении (в форме прекращения).

В рамках смешанного уголовного процесса невозможно представить осуществление состязательности в тех стадиях и на тех этапах уголовного судопроизводства, на которых: либо нет суда; либо отсутствует обвинение (уголовное преследование, наличие которого обуславливает существование другой функции и стороны – защиты), либо нет разграничения полномочий в соответствии с ч.2 ст.15 УПК. Каким образом можно обеспечить действие состязательности, например, в стадиях возбуждения уголовного дела или исполнения приговора: в первом случае еще нет ни суда, ни сторон, во втором – есть суд, но нет обвинения (уголовного преследования) и, следовательно, нет защиты. В стадии же предварительного расследования лишь с появлением фигуры подозреваемого или обвиняемого можно констатировать наличие функции обвинения, но она отсутствует до появления этих участников уголовного судопроизводства, как и в тех случаях, когда производство по делу прекращено, а подозреваемые и обвиняемые так и не установлены»

Таким образом, принцип состязательности в стадии предварительного расследования не действует.

Уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям:

- 1) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
- 2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1- 6 части первой статьи 24 УПК РФ;
- 3) вследствие акта об амнистии;
- 4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;
- 5) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 6) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Актуальные проблемы уголовного процесса

2. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой ст.24, ст. 25 и 28 УПК РФ, а также пунктах 3 и 6 части первой статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

3. Уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в пункте 2 части первой ст.24 УПК РФ. Поэтому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом. (ст.27 УПК РФ).

Также возможно прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием следователем с согласия руководителя следственного органа в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации. (ст.28 УПК РФ)

Руководитель следственного органа. Согласно п. 38.1 ст. 5 УПК РФ руководитель следственного органа – должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель.

В полномочия руководителя следственного органа входит (ст. 39 УПК РФ):

- поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;
- создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству;
- проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя; давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении;
- давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства;

Актуальные проблемы уголовного процесса

- разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы;
- отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;
- отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в порядке, установленном УПК РФ;
- продлевать срок предварительного расследования;
- утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу;
- давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ, решения прокурора, вынесенного в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ;
- возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;
- осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ;
- возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы, предусмотренными УПК РФ.

Указания руководителя следственного органа по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем. Указания руководителя следственного органа могут быть обжалованы им руководителю вышестоящего следственного органа. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения. При этом следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа.

Руководитель следственного органа рассматривает в срок не позднее 5 суток требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, а также письменные возражения следователя на указанные требования и сообщает прокурору об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении допущенных нарушений либо о несогласии с требованиями прокурора.

Полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные ст. 39 УПК РФ, осуществляют Председатель Следственного комитета РФ, руководители следственных органов Следственного комитета РФ по субъектам РФ, по районам, городам, их заместители, а так же руководители следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти), их территориальных органов по субъектам РФ, районам, городам, их заместители,

Актуальные проблемы уголовного процесса

иные руководители следственных органов и их заместители, объем процессуальных полномочий которых устанавливается Председателем Следственного комитета РФ, руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти).

Органы дознания. Дознание – форма предварительного расследования преступлений. От предварительного следствия отличается по органам, его осуществляющим, а также по объему и срокам их процессуальной деятельности.

Дознание проводится по уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК, по которым производство предварительного следствия необязательно.

Когда производство предварительного следствия обязательно, орган дознания (с учетом условий, предусмотренных в ч. 2 ст. 157 УПК РФ) проводит неотложные следственные действия и не позднее 10 суток направляет материалы руководителю следственного органа в соответствии с пунктом 3 ст. 149 УПК РФ (ч. 3 ст. 157 УПК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 157 УПК РФ после направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

Органы дознания – государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия (п. 24 ст. 5 УПК).

К органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел РФ и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные. Управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности (ОРД).

2) органы Федеральной службы судебных приставов: главный судебный пристав РФ, главный военный судебный пристав, главный судебный пристав субъекта РФ, их заместители, старший судебный пристав, старший военный судебный пристав, а также старшие судебные приставы Конституционного Суда, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ.

3) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов.

4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Полномочия органов дознания: рассмотрение и разрешение сообщений о преступлениях; производство неотложных следственных действий; производство следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по поручению

Актуальные проблемы уголовного процесса

следователя; оказание помощи следователю в проведении им отдельных следственных действий; производство дознания.

Правом возбуждения уголовного дела и выполнения неотложных следственных действий наделены и другие должностные лица, не являющиеся органами дознания: капитаны морских и речных судов; руководители геологоразведочных партий и зимовок; главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ.

Дознаватель. В соответствии с п. 7 ст. 5 УПК должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Дознаватель уполномочен: самостоятельно проводить дознание, за исключением случаев, когда требуется согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение. Указания прокурора и начальника органа дознания обязательны для дознавателя. Обжалование этих указаний не приостанавливает их исполнения. Например, случаи, когда требуется согласие начальника органа дознания:

- продление срока проверки заявления (ст. 144 УПК РФ);
- задержание (ст. 91 УПК РФ);
- утверждение обвинительного акта (ст. 225 УПК РФ).

Начальник органа дознания – должностное лицо органа дознания, в том числе заместитель начальника органа дознания, уполномоченное давать поручения о производстве дознания и неотложных следственных действий, осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (п. 17 ст. 5 УПК РФ).

Проводя дознание по уголовному делу, дознаватель руководствуется правилами, которые применяются к предварительному следствию, к производству следственных действий и прекращению уголовного дела, с изъятиями, установленными гл. 32 УПК. Дознаватель вправе избрать такую же меру пресечения, как и следователь.

Начальник подразделения дознания. Начальник подразделения дознания – должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель (п. 17.1 ст. 5 УПК РФ).

Согласно ст. 40.1 УПК РФ начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен:

- 1) поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном статьей 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;
- 2) изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;
- 3) отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;

Актуальные проблемы уголовного процесса

4) вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя.

При осуществлении полномочий, предусмотренных ст. 41.1 УПК РФ, начальник подразделения дознания вправе:

1) проверять материалы уголовного дела;

2) давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения.

Указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения. При этом дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания.

Потерпевший. Потерпевший – физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании лица потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда (ст. 42 УПК). В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель.

Признание потерпевшим не зависит от волеизъявления лица, которому причинен ущерб.

Лицо признается потерпевшим не только при оконченом преступлении, но и по делам о приготовлении к преступлению или покушению на совершение преступления, так как основанием для признания лица потерпевшим служат только данные о фактическом причинении морального, физического или имущественного вреда.

Если вследствие преступления наступила смерть, то права потерпевшего переходят к одному из близких родственников, которые перечислены в ст. 34 УПК.

С момента признания лица потерпевшим ему вручаются копии отдельных процессуальных документов: постановления о возбуждении уголовного дела, постановления о признании его потерпевшим, постановления о приостановлении или прекращении уголовного дела, постановления о приостановлении производства, приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций. Он должен быть уведомлен о предъявленных обвинениях, ознакомлен с поступившими по делу жалобами и представлениями, с порядком рассмотрения и разрешения жалоб. Потерпевший вправе знакомиться с постановлениями о назначении судебных экспертиз; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном

Актуальные проблемы уголовного процесса

учреждении. В случае производства экспертизы в отношении потерпевшего она проводится только с его согласия или согласия его законного представителя, за исключением случаев производства экспертизы для установления его психического или физического состояния, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания, и для установления возраста при отсутствии документов или если они вызывают сомнение. При этом потерпевший вправе знакомиться с заключением эксперта.

По окончании предварительного следствия потерпевший имеет право знакомиться со всеми материалами уголовного дела, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе и с помощью технических средств. В случае, если в деле несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с материалами, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему.

Потерпевший может иметь представителя (адвоката), расходы на которого отнесены к процессуальным издержкам, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности потерпевшего. По решению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего может быть допущено и иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший.

Потерпевший имеет право участвовать в следственных действиях, производимых по его ходатайству с разрешения следователя, участвовать в судебном разбирательстве в судах первой, второй и надзорной инстанций, выступать в судебных прениях, ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии со ст. 166, 186, 193, 241 УПК.

Перечень прав потерпевшего, приведенный в ст. 42 УПК, не является исчерпывающим. Потерпевший также имеет право быть извещенным о дате и времени судебного разбирательства, высказываться о порядке исследования доказательств в ходе суда, предоставлять суду формулировки решений по вопросам, которые разрешаются судом при постановлении приговора, знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания, и т.д.

В суде потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия.

Частный обвинитель. Частный обвинитель – лицо (потерпевший или его законный представитель и представитель), подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде (п. 59 ст. 5 УПК РФ). Лицо становится частным обвинителем с момента принятия судом заявления к своему производству (ст. 43 УПК).

Частный обвинитель вправе выдвигать и поддерживать обвинение (ст. 22 УПК). Он представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, предъявляет и поддерживает гражданский иск по уголовному делу. В данном случае права частного обвинителя совпадают с полномочиями государственного обвинителя, предусмотренными ст. 246 УПК РФ.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Представителем частного обвинителя может быть только адвокат, но не близкий родственник или иное лицо (ст. 45 УПК).

Гражданский истец. Гражданский истец – физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением (ст. 44 УПК). Решение о признании гражданским истцом оформляется решением судьи, прокурора, следователя или дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда. Гражданский иск предъявляется после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования, при этом он освобождается от уплаты государственной пошлины. В защиту интересов несовершеннолетних, недееспособных либо ограниченно дееспособных, других лиц, которые не могут сами защищать свои права и законные интересы, гражданский иск может быть заявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов государства – прокурором.

По окончании расследования гражданский истец знакомится не со всеми материалами уголовного дела, а только с теми, которые относятся к гражданскому иску, и может выписывать из дела любые сведения в любом объеме.

Органы расследования принимают меры обеспечения не только заявленного, но и возможного гражданского иска. Суд только по ходатайству гражданского истца, потерпевшего (их представителей) или прокурора также может принять меры по обеспечению гражданского иска (наложение ареста на имущество, наложение ареста на ценные бумаги).

В судебном разбирательстве гражданский истец может не участвовать, если подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя. Законные представители – родители, опекуны или попечители, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится потерпевший.

Этими представителями могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, – также иные лица, правомочные представлять его интересы, т.е. представители на основе доверенности и иных гражданско-правовых документов. По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть допущены один из близких родственников либо иное лицо, о допуске которого он ходатайствует.

Представители не могут осуществлять права, которые носят личный характер, – давать показания, примириться с обвиняемым, заключить мировое соглашение, отказаться от иска.

Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в деле привлекаются их законные представители или представители.

Законные представители имеют такие же процессуальные права, что и представляемые ими лица. При этом личное участие в деле потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя не лишает их права иметь по делу представителя. Статья 25 УПК предусматривает возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон только на основании заявления потерпевшего и его законного представителя.

5. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты

Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты

Обвиняемый. Обвиняемый – лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого либо вынесен обвинительный акт или составлено обвинительное заключение (ст. 47 УПК).

Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным.

Обвиняемый вправе:

- 1) знать, в чем он обвиняется;
- 2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;
- 3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;
- 4) представлять доказательства;
- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;
- 9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;
- 9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

Актуальные проблемы уголовного процесса

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п 1 – 3 и 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Порядок привлечения лица в качестве обвиняемого предусмотрен в главе 23 УПК РФ (ст.ст. 171 – 175).

Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого (ст. 173 УПК РФ).

Обвиняемый вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности, однако это правило ограничивается сроками задержания. Он может участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника или законного представителя; снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Обвиняемый получил право, в порядке ст. 125 УПК, участвовать в судебном рассмотрении не только его жалобы, но и жалоб, которые направлены другими участниками (например, потерпевшим, гражданским истцом).

Актуальные проблемы уголовного процесса

Обвиняемый вправе участвовать в судебном разбирательстве в судах первой, второй и надзорной инстанций, также при решении вопроса судом об избрании в отношении него мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста (ст. 107, 108 УПК РФ). Причем осужденный, содержащийся под стражей и заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении его кассационной жалобы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференцсвязи. Вопрос о форме участия осужденного решается судом (ст. 376 УПК).

Обвиняемый вправе получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на них.

Обвиняемый (и его защитник) по новому УПК имеет право знакомиться с постановлением о назначении в отношении него судебно-психиатрической экспертизы, получив при этом достаточно широкие права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого о допросе в судебном разбирательстве лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по его или его защитника инициативе (ч. 4 ст. 271 УПК РФ).

Обвиняемый вправе ходатайствовать об исключении доказательства на том основании, что доказательство получено с нарушением требований УПК (ст. 235 УПК).

Кроме этого, обвиняемый получил право на реабилитацию (ст. 133 УПК).

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого. По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в деле привлекаются их законные представители.

Порядок привлечения данных лиц установлен ст. 426 и 428 УПК РФ.

Защитник. Защитник – лицо, осуществляющее в установленном УПК порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу (ст. 49 УПК РФ).

В качестве защитников допускаются адвокаты. По решению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, и только при производстве у мирового судьи это лицо может быть допущено в качестве защитника вместо адвоката. Сроки допуска защитника:

- с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;
- с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления;
- с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы;
- с момента осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления.

Актуальные проблемы уголовного процесса

В том случае, если адвокат участвует в производстве по делу по назначению, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (ч. 5 ст. 50 УПК РФ).

Адвокат допускается к участнику в деле по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Статус адвоката имеют члены любой коллегии адвокатов.

Основания обязательного участия защитника:

1) подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ;

2) подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;

3) подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

4) судебное разбирательство проводится в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ. В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу;

5) подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;

6) лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;

7) уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей;

8) обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, установленном гл. 40 УПК РФ.

Отказ от защитника подозреваемым и обвиняемым заявляется в письменном виде и отражается в протоколе соответствующего процессуального действия (ст. 52 УПК).

Статья 53 УПК РФ дополнила полномочия защитника следующими положениями: защитник вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов, что закреплено в ст. 86 УПК.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 53 УПК защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемому лицу, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол.

Он вправе привлекать специалиста, в соответствии со ст. 58 УПК, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов для постановления вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. При этом органы расследования

Актуальные проблемы уголовного процесса

не вправе отказать при производстве следственного действия в участии специалиста, приглашенного защитником.

В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника следователь вправе предложить подозреваемому (обвиняемому) пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника. Если участвующий в деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного следственного действия, а подозреваемый (обвиняемый) не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то следователь вправе произвести данное следственное действие без участия защитника, за исключением случаев обязательного участия защитника.

Если в течение 24 часов с момента задержания, заключения под стражу подозреваемого (обвиняемого) явка приглашенного защитника невозможна, следователь принимает меры по назначению защитника. При отказе подозреваемого (обвиняемого) от назначенного защитника следственные действия могут быть произведены без участия защитника, за исключением случаев обязательного участия защитника.

Гражданский ответчик и его представитель. Гражданский ответчик – физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением (ст. 54 УПК).

О привлечении лица в качестве гражданского ответчика дознаватель, следователь, прокурор или судья выносит постановление, а суд – определение.

Гражданский ответчик появляется в суде только в том случае, если ответственность за имущественный вред, причиненный действиями обвиняемого, должно нести другое лицо или организация. Если же гражданский иск предъявляется обвиняемому, то он специально в качестве гражданского ответчика не привлекается.

Гражданский кодекс, исходя из правила возмещения вреда самим причинителем, допускает возможность возложения обязанности возмещения вреда на других лиц (ч. 1 ст. 1064 ГК РФ), которые в судопроизводстве признаются гражданскими ответчиками. Обвиняемый лично несет имущественную ответственность за свои действия и гражданским ответчиком не признается.

При наличии определенных условий к гражданским ответчикам относятся:

- родители (усыновители) или попечители несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет;
- опекун гражданина, признанного недееспособным, или организация, обязанная осуществлять за ним надзор;
- супруг, родители, совершеннолетние дети лица, которое не могло понимать значение своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства;
- юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Статья 55 УПК разъясняет, что представителями гражданского ответчика могут быть адвокаты, а представителями гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, – также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом РФ представлять его интересы. По определению суда или постановлению судьи, прокурора, следователя, дознавателя в качестве представителя гражданского ответчика могут быть допущены один из близких родственников гражданского ответчика или иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский ответчик.

Представитель гражданского ответчика имеет те же права, что и представляемое лицо. Личное участие в производстве по уголовному делу гражданского ответчика не лишает его права иметь представителя.

6. Иные участники уголовного судопроизводства

Лица, являющиеся источниками доказательств.

Свидетель. Свидетель – лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (ст. 56 УПК).

В ст. 37 УПК РСФСР определения свидетеля не было. В отличие от старого УПК, в новом прописаны не только обязанности, но и права свидетеля.

Вызов свидетеля осуществляется только повесткой, которая вручается ему под расписку или совершеннолетнему члену его семьи, или администрации по месту его работы, или иным лицам и организациям, которые обязаны передать ее вызываемому. Повестка может быть передана с помощью средств связи.

В случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель может быть подвергнут приводу; судом на него может быть наложено денежное взыскание (ст. 117, 118 УПК РФ).

Лица, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- судьи и присяжные заседатели по обстоятельствам дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по делу;
- защитники или адвокаты – об обстоятельствах, которые стали им известны при осуществлении ими своих полномочий;
- священнослужители – об обстоятельствах, ставших им известными на исповеди;
- члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы без их согласия – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

Права свидетеля:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

Актуальные проблемы уголовного процесса

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

В соответствии со ст. 278 УПК РФ свидетель может быть допрошен в судебном заседании без оглашения подлинных данных о его личности и в условиях, исключающих визуальное наблюдение его другими участниками судебного разбирательства.

Свидетель не может быть принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний (ст. 179 УПК).

Судебная экспертиза в отношении свидетеля производится с его согласия или согласия его законного представителя, которое дается в письменном виде (ст. 195 УПК). В этом случае свидетель вправе знакомиться с заключением эксперта (ст. 206 УПК). На получение образцов для сравнительного исследования какого-либо согласия не требуется (ст. 202 УПК), поэтому это необходимо расценивать как процессуальную обязанность свидетеля (и других участников уголовного процесса).

Обязанности свидетеля:

1) явиться по вызову лица или органа, в производстве которого находится возбужденное уголовное дело;

2) давать правдивые показания: сообщить все известное ему по делу и ответить на поставленные имеющие отношение к делу вопросы;

3) не разглашать данные расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;

4) предъявлять по требованию суда используемые им письменные заметки и документы;

5) подчиниться постановлению:

– об освидетельствовании с целью оценки достоверности его показаний (ч. 1 ст. 179 УПК РФ),

– о получении образцов для сравнительного исследования (ч. 3 ст. 202 УПК РФ);

6) соблюдать порядок в судебном заседании;

7) подчиняться распоряжениям председательствующего (ст. 258 УПК РФ);

8) нести ответственность за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, если показания не касаются его самого, его супруга и близких родственников;

9) иные обязанности.

В случае неявки к дознавателю, следователю, прокурору, в суд на свидетеля может быть наложено денежное взыскание в размере до 25 минимальных размеров оплаты труда в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ (ст. 117 УПК РФ).

Привод свидетеля допустим при неявке без уважительных причин. Уважительными причинами, в частности, могут быть признаны: болезнь, лишающая

Актуальные проблемы уголовного процесса

его возможности явиться; болезнь члена семьи при невозможности поручить кому-либо уход за ним; несвоевременное вручение повестки; невозможность явки вследствие стихийного бедствия, а также иные обстоятельства, препятствующие свидетелю явиться в назначенный срок.

Эксперт. Эксперт – незаинтересованное лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК, для производства экспертизы и дачи заключения (ст. 57 УПК РФ), имеющего значение доказательства. Эксперт не должен находиться в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными познаниями (ст. 195 УПК).

Эксперт вправе: ходатайствовать о привлечении к производству экспертизы других экспертов; давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования; приносить жалобы на действия (бездействие) участников, назначивших экспертизу, ограничивающих его права; отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Эксперт не вправе: без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками по вопросам, связанным с производством экспертизы; самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования; проводить без разрешения исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Обязанности эксперта:

- 1) не принимать участие в производстве по делу, когда есть основания его отвода;
- 2) являться по вызову дознавателя, следователя или в суд;
- 3) давать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- 4) сообщить в письменной форме органу, назначившему судебную экспертизу, о невозможности дать заключение, если поставленный вопрос выходит за пределы его специальных знаний;
- 5) подчиняться распоряжениям председательствующего;
- 6) нести ответственность по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения;
- 7) не разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом предупрежден (за разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ);
- 8) не вести без ведома следователя и суда переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с судебной экспертизой;
- 9) не собирать самостоятельно материалы для экспертного исследования;

Актуальные проблемы уголовного процесса

10) не проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменить их внешний вид или основные свойства;

11) соблюдать порядок в судебном разбирательстве;

12) иные обязанности.

Специалист. Специалист – незаинтересованное лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст. 58 УПК РФ).

Согласно п. 3.1. ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключения и показания специалиста являются источником доказательств.

Однако специалист может выступать и в качестве участника, оказывающего содействие в разрешении задач уголовного процесса, а не лица, формирующего источник доказательств (например, согласно положениям ч. 1 ст. 144 УПК РФ). В этом случае он помогает дознавателю, следователю, суду, другим участникам процесса проводить процессуальные действия для того, чтобы обратить внимание на некоторые обстоятельства, оказать техническую консультацию, разъяснить какие-либо специальные вопросы, правильно сформулировать вопросы эксперту.

Специалист может быть привлечен любой из сторон процесса.

Специалист вправе:

1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;

2) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;

3) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;

4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Обязанности специалиста:

1) обращать внимание следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием предметов и документов;

2) давать пояснения по поводу выполняемых им действий;

3) явиться по вызову;

4) участвовать в производстве процессуального действия, используя свои специальные знания и навыки для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств; применении технических средств, постановке вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;

5) не разглашать без разрешения данных предварительного расследования, ставших ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в

Актуальные проблемы уголовного процесса

качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

В случае разглашения данных предварительного расследования специалист может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.

Лица, содействующие решению задач процесса.

Переводчик. Переводчик – лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных УПК, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода (ст. 59 УПК РФ).

Новым положением является то, что для назначения лица переводчиком органы расследования, судьи выносят постановление о назначении лица переводчиком.

Переводчик вправе задавать вопросы участникам в целях уточнения перевода, знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он участвовал, протоколом судебного заседания и делать замечания по поводу правильности записи перевода, подлежащие занесению в протокол, приносить жалобы на действия (бездействие), ограничивающие его права. Суммы, выплачиваемые переводчику, относятся к процессуальным издержкам и возмещаются из средств федерального бюджета (ст. 131, 132 УПК).

Обязанности переводчика:

1) явиться по вызову;

2) выполнить порученный ему перевод полно и точно. В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность по ст. 307 УК РФ. В случае разглашения данных предварительного расследования он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.

Понятой. Понятой – не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем или прокурором на добровольной основе для наблюдения за производством следственного действия с целью создания условий для проверки и оценки его результатов в судебном разбирательстве, удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия (ст. 60 УПК РФ).

Понятыми не могут быть: несовершеннолетние, участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники, работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

В этот перечень не попадают милиционеры, осуществляющие патрульно-постовую службу, сотрудники подразделений по предупреждению правонарушений несовершеннолетних и др.

Процессуальный статус понятого пополнился правом приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, ограничивающие его права, а также обязанностью являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия могут

Актуальные проблемы уголовного процесса

проводиться без участия понятых, о чем в протоколе делается соответствующая запись (ст. 170 УПК).

Обязанности понятого:

1) удостоверить факт, содержание и результаты действий, в производстве которых он участвовал;

2) явиться по вызову дознавателя, следователя или в суд;

3) не разглашать без разрешения данных предварительного следствия, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

В случае разглашения данных предварительного расследования понятой может быть привлечен к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 310 УК РФ.

В главе 9 УПК РФ (ст. 61–72) предусмотрены обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве того или иного участника процесса и порядок их отвода.

Лекция 3. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела

1. Проблемы возбуждения уголовного дела как начального этапа досудебного производства

В процессуальной науке предметом острой дискуссии стал вопрос о правомерности выделения в судопроизводстве отдельной стадии возбуждения уголовного дела. Основания для критической оценки самостоятельности этого этапа процесса давала так называемая "доследственная проверка" – действия уполномоченного государственного органа, производимые с целью выявления наличия или отсутствия в поступивших сообщениях, материалах признаков преступления (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Сложившиеся на практике широкие рамки доследственной проверки фактически превращали ее в суррогат расследования, предрешающего исход процесса, но при этом осуществляемого непроцессуальными, средствами. Еще Концепция судебной реформы в РСФСР предлагала отказаться от доследственной проверки, т.е. по существу и от выделения самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела. Авторы Концепции, ссылаясь на положения УУС, согласно которым подача жалобы обязательно влекли начало следствия, предлагали возбуждать уголовные дела по заявлениям и сообщениям без предварительной их проверки. Они полагали, что "всякое сообщение о преступлении, если на момент рассмотрения неочевидна ложность", следует рассматривать "как бесспорный повод к возбуждению уголовного дела". Предложения об упразднении стадии возбуждения уголовного дела, исходящие из того, что рассмотрение заявлений и сообщений о преступлении – это не более чем начальный момент предварительного расследования.

При всей привлекательности этой идеи с точки зрения законности судопроизводства представляется, однако, что условия для ее претворения в жизнь в настоящее время все же отсутствуют. Существование стадии возбуждения уголовного дела в настоящее время оправдано, на наш взгляд, следующими обстоятельствами:

1. Необходимостью отграничения случаев смерти людей при неясных обстоятельствах (самоубийство, утопление, несчастные случаи на производстве и транспорте и т.п.) от криминальных событий с тем, чтобы предотвратить неоправданную затрату трудовых усилий органов расследования.

3. Необходимостью определения подследственности дел разным органам расследования по признаку тяжести вреда, причиненного преступлением. Игнорирование этого обстоятельства может привести к дублированию работы различных органов правоохраны при разрешении заявлений потерпевших и, соответственно, породить ненужную волокиту.

Несмотря на целесообразность, ввиду вышесказанного, сохранения стадии возбуждения уголовного дела, при ее реализации возникает ряд проблем, одна из которых сводится к следующему: должен ли быть достоверным вывод

Актуальные проблемы уголовного процесса

управомоченных на возбуждение уголовного дела органов о наличии признаков преступления как основание для возбуждения дела.

На практике наблюдается стремление органов расследования уже в этот момент достоверно, т.е. с несомненностью, установить факт преступления. В свое время Р. Д. Рахунов утверждал даже, что расследование обоснованно возбужденного уголовного дела должно всякий раз завершаться вынесением приговора. Естественно, что при таком взгляде последующее прекращение дела за отсутствием события или состава преступления рассматривается как "брак в работе" следователя, порожденный, якобы, необоснованным возбуждением дела. Такая позиция представляется ошибочной. Можно утверждать, что для возбуждения уголовного дела достаточно располагать вероятным по характеру знанием – обоснованным предположением о том, что преступление имело место в действительности. В подтверждение сказанному отметим, что познавательная задача стадии возбуждения уголовного дела, в отличие от познавательных задач последующих стадий, ограничена и сводится только к выявлению достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). Под признаками же преступления следует понимать отдельные черты деяния (главным образом, его объективной стороны), которые позволяют предположить, что это деяние имело место и является преступным. Достаточными же можно считать данные, позволяющие выдвинуть такое предположение.

Из сказанного следует, что попытка в момент возбуждения дела бесспорно установить факт совершения преступления, т.е. выявить все субъективные и объективные элементы состава, неправомерна, ибо не соответствует познавательной ситуации, складывающейся на этом этапе производства. Более того, она вредна, так как, во-первых, ориентирует органы расследования на выполнение действий, объективно не вызванных обстановкой, во-вторых, побуждает их к тому, чтобы во что бы то ни стало подтвердить свое первоначальное суждение об установлении преступления и этим избежать последующего прекращения дела, т.е. "брака в работе". Такой подход – демонстрация явного обвинительного уклона, причиняющего немалый вред работе органа расследования.

Вторая проблема связана с определением методов доследственной проверки, т.е. круга средств, которые могут быть применены для проверки оснований возбуждения уголовных дел. Краеугольным для решения этой проблемы является постулат, согласно которому применять средства сбора информации, носящие принудительный характер, можно лишь при условии, когда это оправдано наличием достаточных данных о совершении преступления, т.е. фактом преступления, которое предстоит раскрыть. Отсюда следует, что для проверки сообщений о признаках преступления могут быть применены не связанные с принуждением познавательные приемы, к которым, полагаем, можно отнести проведение ревизий и документальных проверок. Являясь актами административно-хозяйственного расследования и не теряя впоследствии этого свойства, они, будучи привлечены к выявлению признаков преступления, становятся допустимыми средствами доследственной проверки, так как удовлетворяют требованию непринудительности. Таким же средством традиционно считается осмотр места происшествия и его разновидность – осмотр

Актуальные проблемы уголовного процесса

трупа, также по общему правилу не содержащие явных элементов принудительности и, к тому же, требующие с учетом ситуации немедленного, в том числе до возбуждения дела, проведения. Однако сложнее обстоит дело с проведением других следственных действий.

На момент принятия в ч. 4 ст. 146 УПК РФ помимо осмотра, ревизий и документальных проверок предусматривалось также, хотя и не вполне четко, назначение судебной экспертизы и проведение освидетельствования. Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ эти положения были исключены из УПК РФ, так что средствами проверки остались лишь осмотр, ревизия и документальная проверка. Однако согласно

Федеральному закону от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ в число средств проверки вновь было включено освидетельствование и добавлен осмотр трупа. Наконец, Федеральный закон от 9 марта 2010 г. № 19-ФЗ существенно расширил круг способов проверки с включением в него, помимо осмотра места происшествия, трупа и освидетельствования, документальных проверок, ревизий, исследование документов, предметов, трупов. Это последнее дополнение побуждает к размышлениям. Как известно, исследование трупов и освидетельствование живых лиц – это меры, предусмотренные принятыми в разное время ведомственными актами органов здравоохранения для судебно-медицинских экспертных учреждений и используемые в экспертной практике для выявления признаков преступления. Исследователи неоднократно критиковали эти институты, видя в них непроцессуальный суррогат судебно-медицинской экспертизы, вынуждающий субъектов доказывания дважды – до и после возбуждения уголовного дела (во втором случае уже в форме экспертизы) – исследовать одни и те же объекты, решать одни и те же вопросы, применять одни и те же методики исследования. Эти критические суждения относятся и к допроцессуальным приемам исследования документов и предметов (например, для определения, не является ли порошок наркотиком), которое в криминалистике именуется предварительным исследованием. По логике вещей указанные приемы требуют повторного проведения экспертных исследований после возбуждения уголовного дела. В связи с этим учеными неоднократно ставился вопрос о закреплении в УПК РФ возможности назначения и проведения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела. Предприняв изначально не вполне удачную попытку решить этот вопрос и впоследствии отказавшись от нее, законодатель сохраняет ситуацию, при которой экспертные учреждения дважды проводят одну и ту же работу, что отнюдь не повышает эффективность процессуальной деятельности на начальном этапе процесса. Можно считать, что данная проблема ждет своего решения.

Дискуссионным остался также вопрос о доказательственном значении результатов доследственной проверки. Хотя многие авторы решают этот вопрос безоговорочно положительно, вряд ли с этим можно вполне согласиться. Нельзя не признать обоснованной отрицательную оценку Концепцией судебной реформы методов доследственной проверки как непроцессуальных, тяготеющих к административным приемам. Весьма спорным остается возможность использования на этом этапе процесса в качестве доказательств результатов ОРД в их изначальном виде, хотя ст. 144 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ внесено специальное дополнение о праве лица, производящего проверку,

Актуальные проблемы уголовного процесса

"давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий". В то же время вряд ли можно отрицать доказательственную ценность актов ревизий и документальных проверок, устанавливающих основания к возбуждению дела, поскольку получены они без нарушений постулатов доказывания. Не должна вызывать сомнения и доказательственная ценность результатов осмотра происшествия, трупа и освидетельствования, если они не сопровождались принуждением и были проведены с соблюдением необходимых процессуальных гарантий.

Однако положение кардинально изменилось с принятием Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ. Расширив до невиданных ранее предметов круг приемов доследственной проверки, включив в них ряд административно-правовых мер. Федеральный закон установил положения, существенно колеблющих традиционные представления теории доказательств, относительно самого понятия доказательств: способов их получения, специфики и целей доказывания на отдельных стадиях процесса. Суть реформирования состоит в придании доказательственного значения результатам применения не только следственных действий, но и непроцессуальных приемов доследственной проверки. Так, ч. 1.2 ст. 144 УПК устанавливает: "Полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 настоящего Кодекса".

Условия признания полученных материалов доказательствами – соблюдение положений ст. 75 и 89 УПК РФ – фактически неприменимы. Анализ этих норм показывает, что полученные при доследственной проверке сведения изначально не могут им соответствовать. Так, ст. 75 УПК РФ прямо провозглашает, что недопустимыми признаются доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Процессуальная наука интерпретирует эти требования как доказательства, полученные уполномоченным лицом, от надлежащего источника и с соблюдением требований процедуры их получения. Последнее из этих требований заведомо невыполнимо, ибо несмотря на попытки "опроецировать" приемы доследственной проверки (кроме следственных действий) процедура их проведения отсутствует.

Также неприменимы и положения ст. 89 УПК. Несмотря на то, что эта норма подвергается справедливой критике (поскольку результаты оперативно-розыскной деятельности изначально не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам) из нее все же следует, что в своем первоначальном виде результаты ОРД доказательствами считаться не могут.

Проанализируем формулу ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ. Из нее следует, что полученные объяснения, истребованные и изъятые предметы и документы, акты документальных проверок и ревизий, результаты исследований (очевидно экспертных) документов, предметов, трупов, полученные по поручениям органов расследования результаты ОРМ могут быть признаны доказательствами.

Кроме того, согласно этой норме, доказательства могут быть получены в результате проведения таких следственных действий, как получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебной экспертизы, осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствования.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Анализируя перечень приемов доследственной проверки, следует обратить внимание на внутреннюю согласованность (либо противоречивость) отдельных формулировок.

В чем смысл того, что наряду с назначением судебной экспертизы закон предусматривает и исследование трупов, т.е. мероприятие явно судебно-медицинское? Когда применять каждый из этих приемов и какова целесообразность включения и того и другого в перечень проверочных действий, понять невозможно.

Что означает изъятие предметов и документов "в порядке, установленном настоящим Кодексом"? Ведь "изъятие" – это административная мера (ст. 27.10 КоАП РФ), УПК же аналогичное действие именуется выемкой (ст. 183 УПК РФ). Складывается впечатление, что законодатель таким путем фактически включает выемку (а возможно и обыск) в число проверочных действий.

Отмеченные ранее стремление законодателя "опроцессуализировать" проверочные действия, в первую очередь, следует отнести к получению объяснений от заподозренного лица. Что означает, что такое лицо вправе отказаться от дачи показаний против себя и своих близких, пользоваться помощью адвоката, обжаловать действия и решения органа расследования (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ)? Не есть ли это такой же суррогат следственного действия – допроса подозреваемого (ст. 76 УПК РФ), как и изъятие предметов и документов?

Вот и получается, что фактически круг следственных действий, которые могут производиться в стадии возбуждения уголовного дела, мало отличаются от познавательного арсенала, которым орган расследования наделен в стадии предварительного расследования.

Сказанное позволяет утверждать, что в стадии возбуждения уголовного дела оказывается применимым такой спектр познавательных приемов, который:

- 1) является чрезмерно широким и выходит за пределы решения ограниченной познавательной задачи стадии – выявления признаков преступления;
- 2) мало чем отличается от познавательного арсенала органа государства, которым он наделен для решения задач стадии предварительного расследования;
- 3) реально обеспечивает на уровне достоверности установление не только оснований возбуждения уголовного дела, но и виновности заподозренного лица.

Из этого следует, что фактически центр доказывания смещается из стадии предварительного расследования в стадию возбуждения уголовного дела. Представляется закономерным усиление негативных тенденций, которые сопровождают стадию возбуждения уголовного дела: волокиту в решении вопроса о возбуждении уголовного дела, неоправданное дублирование следственных действий, которые придется проводить дважды – до и после возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела рождает немало других проблем, например о субъектах возбуждения дел частного обвинения и роли прокурора при принятии решения, о возбуждении дела этой категории, об особенностях рассмотрения сообщений о совершении таких преступления и ряд других. Решение всех таких вопросов должно, как и в рассмотренных выше случаях, опираться на принципы уголовного процесса, действующие на этом этапе, и на постулаты теории доказательств.

2. Основания к возбуждению уголовного дела.

Стадия *возбуждения уголовного дела* – первоначальная стадия процесса, в которой полномочные органы государства и должностные лица при наличии к тому повода и основания устанавливают наличие или отсутствие оснований для производства по делу. Эта стадия составляет важную часть уголовно-процессуальной системы, являясь неотъемлемым и обязательным её этапом на котором происходит:

- 1) прием и регистрация заявления или сообщения о преступлении;
- 2) анализ и оценка информации, содержащейся в заявлении или сообщении;
- 3) проверка заявления или сообщения;
- 4) разрешение заявления или сообщения о преступлении по существу и извещение заявителя о принятом решении.

В статье 140 УПК РФ дан перечень **поводов** для возбуждения уголовных дел:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.
- 5) Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ «Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации», служат только те материалы, которые направлены Центральным банком РФ, а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Наиболее распространенным поводом является заявление о преступлении.

В соответствии со ст. 141 УПК РФ заявления могут быть устными и письменными. Согласно ч. 7 ст. 141 УПК РФ анонимные заявления не могут рассматриваться в качестве поводов к возбуждению уголовных дел.

Явка с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, которое фиксируется в протоколе, подписываемом явившимся и соответствующим должностным лицом.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, является весьма распространенным поводом для возбуждения уголовного дела. В соответствии со ст. 143 УПК РФ оно должно быть представлено в форме рапорта об обнаружении признаков преступления.

Дознаватель, орган дознания, следователь и руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Данный срок может быть продлен до 10 суток, а в определенных законом случаях, например, при необходимости производства документальных

Актуальные проблемы уголовного процесса

проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток.

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК, **назначать судебную экспертизу** (с 2013 г.), принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, **производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование**, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь. Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.

По итогам рассмотрения сообщения о преступлении принимается одно из решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;

3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка. Подследственность определяется ст. 151 УПК РФ.

Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору.

В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбуждавшему уголовное дело. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель

Актуальные проблемы уголовного процесса

незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит **постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**.

Обстоятельства, влекущие отказ в возбуждении уголовного дела, указаны в ст. 24 УПК РФ. Это: 1) отсутствие события преступления;

2) отсутствие в деянии состава преступления;

3) истечение сроков давности уголовного преследования;

4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч.4 ст. 20 УПК РФ, когда преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы и уголовное дело возбуждается при отсутствии заявления этого лица руководителем следственного органа, следователем, а также с согласия прокурора дознавателем.

3. Проблемы, возникающие при приеме и регистрации сообщений о преступлении.

Следующая стадия уголовного процесса – **Предварительное расследование**.

Эта стадия начинается с возбуждения уголовного дела и завершается составлением обвинительного заключения (акта), направлением дела прокурору для утверждения, а также постановлением о прекращении уголовного дела либо вынесением постановления о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Основные положения о порядке производства предварительного расследования предусмотрены в разделе 8 УПК РФ (в главах 21 – 32 УПК РФ). Согласно ч. 1 ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится в *форме предварительного следствия* либо в *форме дознания (дознания в сокращенной форме)*.

На данной стадии решаются такие **задачи** как:

защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, пострадавших от преступления;

выявление и принятие мер к устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления;

привлечение конкретного лица в качестве обвиняемого;

обеспечение гражданского иска;

подготовка досудебных материалов в виде уголовного дела для его рассмотрения в суде.

Срок предварительного следствия не должен превышать 2 месяцев со дня его возбуждения. Данный срок может быть продлен в порядке, предусмотренном в ст. 162 УПК РФ. Предельного срока расследования закон не устанавливает.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Дознание: понятие и сущность

Уголовно-процессуальный закон определяет дознание как форму предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (либо следователем) по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

Дознание в соответствии с ч. 3 ст. 151 УПК могут производить только 1) органы внутренних дел РФ; 2) пограничные органы федеральной службы безопасности; 3) органы Федеральной службы судебных приставов; 4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы; 5) таможенные органы. Основными субъектами производства дознания являются дознаватели органов внутренних дел РФ.

При этом необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 3 ст. 151 УПК в предусмотренных законом случаях возможно производство дознания следователями Следственного комитета РФ. – по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч.3 ст. 150 УПК РФ, совершенных лицами, указанными в п.п. «б», «в» п.1 ч.2 ст. 151 УПК РФ.

Изначально разработчиками УПК дознание рассматривалось как упрощенная форма предварительного расследования. Однако анализ изменений УПК, касающихся процедуры производства дознания, позволяет прийти к выводу о том, что разница между предварительным следствием и дознанием с момента принятия УПК неуклонно стиралась. На восстановление этой разницы направлено закрепление в УПК федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ" новой формы дознания — дознания в сокращенной форме.

Таким образом, в настоящее время существует **две формы дознания:**

- дознание в общем порядке;
- дознание в сокращенной форме.

Производство дознания в общем порядке

Дознание производится в соответствии с положениями УПК, установленными для предварительного следствия, за следующими исключениями:

1) по общему правилу, *дознание производится в течение 30 суток* со дня возбуждения уголовного дела и до дня составления обвинительного акта (время ознакомления обвиняемого и его защитника, потерпевшего или его представителя с обвинительным актом и материалами уголовного дела в срок дознания не входит). Этот срок может бы м, продлен прокурором на 30 суток.

В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев.

Как специально предусматривает ч. 4 ст. 224 УПК, при невозможности закончить дознание в срок до 30 суток и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда по ходатайству дознавателя с согласия прокурора района, города или приравненного к нему военного прокурора на срок до 6 месяцев. Вывод суда о невозможности отмены или изменения меры пресечения должен подтверждаться представленными дознавателем сведениями, связанными с обстоятельствами преступлений, в которых он обвиняется, данными

Актуальные проблемы уголовного процесса

о его личности, которые дают достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, он может скрыться от органа дознания и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Если по уголовному делу установлено несколько подозреваемых, уведомление о подозрении в совершении преступления должно быть вручено каждому из них.

В течение 3 суток с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения.

В течение всего дознания, по общему правилу, фигура обвиняемого отсутствует, обвинение не предъявляется, подследственный находится в статусе подозреваемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении него либо было составлено уведомление о подозрении в совершении преступления. По общему правилу, *при производстве дознания лицо становится обвиняемым в конце расследования с момента составления обвинительного акта.*

При производстве дознания УПК предусматривает и исключительный порядок, в соответствии с которым если в отношении подозреваемого избирается мера пресечения в виде заключения под стражу, то в течение 10 дней после этого необходимо либо 1) окончить дознание с составлением обвинительного акта, либо 2) отменить указанную меру пресечения с прекращением уголовного преследования в отношении данного лица, либо 3) предъявить обвинение в порядке, предусмотренном ст. 171-172 УПК, т.е. путем вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Соответственно, в последнем случае подследственный при производстве дознания становится обвиняемым с указанного выше момента.

Обвинительный акт — это процессуальный документ, завершающий дознание, в котором формулируется обвинение, сформировавшееся в ходе расследования. На основании обвинительного акта прокурор разрешает вопрос о направлении дела в суд.

Дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий:

1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Дознание не может производиться в сокращенной форме в следующих случаях:

1) подозреваемый является несовершеннолетним;

2) имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном [главой 51](#) УК РФ;

Актуальные проблемы уголовного процесса

3) подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный [главой 52](#) УПК РФ;

4) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в [п. 1 ч.3 ст. 150](#) УПК РФ;

5) подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;

6) потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

При наличии предусмотренных настоящей главой условий для производства дознания в сокращенной форме до начала первого допроса дознаватель разъясняет подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка.

Подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником.

Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме.

Доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления.

Дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств.

С учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе:

1) не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

2) не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

3) не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев:

а) необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств;

Актуальные проблемы уголовного процесса

б) необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

в) наличие предусмотренных [статьей 196](#) УПК РФ оснований для обязательного назначения судебной экспертизы;

4) не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом.

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением.

В случаях, предусмотренных [ч.9 ст. 226.7](#) УПК РФ, срок дознания, установленный частью первой настоящей статьи, может быть продлен прокурором до 20 суток. Постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме должно быть представлено прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения срока, установленного [частью первой](#) ст.226.6.

О продлении срока дознания в сокращенной форме дознаватель в письменном виде уведомляет подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя.

В случае прекращения дознания в сокращенной форме и продолжения производства по уголовному делу в общем порядке срок дознания в сокращенной форме засчитывается в общий срок предварительного расследования.

Признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет **обвинительное постановление**. Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания.

Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Если составить обвинительное постановление в этот срок не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, производство которых с учетом особенностей доказывания, предусмотренных [ст. 226.5](#) УПК РФ, является обязательным, дознание по истечении этого срока продолжается в общем порядке, о чем дознаватель выносит соответствующее постановление.

Не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка. При наличии ходатайства потерпевшего и (или) его представителя указанные лица знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в этот же срок, о чем в протоколе ознакомления

Актуальные проблемы уголовного процесса

участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела также делается отметка.

В случае невозможности завершить ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в срок, установленный [частью четвертой](#) настоящей статьи, производство дознания на основании постановления дознавателя продолжается в общем порядке.

6. Обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить следующие ходатайства:

1) о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;

2) о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

3) о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

4) о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям [части первой](#) настоящей статьи.

7. Если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела от обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя ходатайства, указанные в [части шестой](#) настоящей статьи, не поступили либо если в удовлетворении поступивших ходатайств было отказано, уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору.

К обвинительному постановлению прилагается справка, в которой указываются сведения о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, об избранной мере пресечения, о времени содержания под стражей или домашнего ареста, если обвиняемому была избрана одна из этих мер пресечения, вещественных доказательствах, сроке дознания в сокращенной форме, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

Лекция 4. Актуальные проблемы доказывания и получения отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве. Доказательства и доказывание в уголовном процессе

1. Понятие доказательств и предмета доказывания. Свойства доказательств

Положения о доказательствах и доказывании закреплены в гл. 10 и 11 раздела 3 УПК РФ.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ **доказательствами** по уголовному делу признаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В соответствии с действующим законодательством подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Эти обстоятельства в своей совокупности представляют собой *предмет доказывания*, т.е. особый институт уголовного процессуального права, который имеет особое значение.

Предмет доказывания – это обстоятельства, подлежащие обязательному установлению, как правило, по всем уголовным делам. Этот перечень призван обеспечивать полное и всестороннее исследование уголовного дела и принятие правильных решений как в ходе предварительного расследования, так и в суде.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию (предмет доказывания) в ст. 73 УПК РФ:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Актуальные проблемы уголовного процесса

К предмету доказывания не относятся прочие многочисленные обстоятельства, которые исследуются по делу: факты и события, имеющие отношение к проверке и оценке конкретных доказательств, родственные связи, неприязненные и иные взаимоотношения участников процесса, незнание языка судопроизводства, а равно другие факты и события, имеющие вспомогательное значение. В контексте выполнения конкретных процессуальных действий они, безусловно, должны исследоваться, но сами по себе они не могут служить основанием для принятия итоговых решений.

Критерии оценки доказательств (свойства доказательств): допустимость, относимость, достоверность.

Допустимость – это соответствие процесса обнаружения, закрепления, приобщения к делу доказательств (процессуальной формы) требованиям УПК. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 75 УПК к недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

Относимость – наличие или отсутствие логической связи между полученными по делу сведениями и обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу, а также иными обстоятельствами, имеющими значение для дела.

Достоверность – это качественная характеристика доказательства, указывающая на то, что доказательства соответствуют объективной действительности.

2. Классификация и источники доказательств

В теории доказательственного права все доказательства классифицируются следующим образом:

1) по способу формирования:

а) личные – все сведения, исходящие от людей. Общим здесь является психическое восприятие и переработка живым человеком определенных событий и передача сведений о них в языковой форме;

б) вещественные – различные материальные объекты. Основной признак здесь – это отражение преступного события внешней и внутренней структурой какого-либо предмета и передача доказательственной информации в виде «следов», доступных непосредственному наблюдению;

2) в зависимости от наличия или отсутствия промежуточного носителя доказательственной информации:

Актуальные проблемы уголовного процесса

а) первоначальные доказательства – сведения, полученные из источника, непосредственно воспринявшего эти сведения (вещественное доказательство, представляющее «след» или отпечаток события, подлинник документа);

б) производные доказательства – сведения, почерпнутые из источника, воспроизводящего сведения, полученные из другого источника (показания свидетеля о фактах, о которых он узнал от других лиц). В производном доказательстве должно содержаться указание на первоисточник, иначе полученные сведения не могут быть использованы как доказательства (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ);

3) по отношению доказательства к обвинению:

а) обвинительные – те, которые устанавливают обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления определенным лицом или отягчающие вину этого лица;

б) оправдательные – устанавливают обстоятельства, опровергающие совершение преступления определенным лицом или смягчающие вину этого лица. В ходе доказывания дознаватель, прокурор, следователь, суд обязаны исследовать предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, исключающие преступность и наказуемость деяния, могущие повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания (ст. 85 УПК РФ);

4) по отношению доказательства к устанавливаемому факту:

а) прямые – те доказательства, на основании которых можно непосредственно делать вывод о существовании обстоятельств, подлежащих доказыванию (например, сообщение свидетеля о совершении преступления определенным лицом);

б) косвенные – доказательства, свидетельствующие о побочных, промежуточных фактах, из которых делается вывод об искомых фактах (например, бутылка с принадлежащими определенному лицу отпечатками пальцев и т.д.).

В соответствии со ст. 74 УПК РФ источниками доказательств являются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 4) заключение и показания специалиста;
- 5) вещественные доказательства;
- 6) протоколы следственных и судебных действий;
- 7) иные документы.

Представленный перечень источников доказательств является исчерпывающим. Доказательства, полученные из иных источников, признаются недопустимыми.

Согласно ч. 2 ст. 75 УПК к *недопустимым* доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

3. Процесс доказывания и пределы доказывания

В соответствии со ст. 85 УПК РФ *доказывание* – это регулируемая уголовно-процессуальным законом деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, образующих предмет доказывания по уголовному делу.

Субъекты доказывания – лица, осуществляющие путем производства следственных и иных процессуальных действий собирание доказательств: суд, прокурор, следователь, дознаватель – и имеющие право участия в доказывании путем заявления ходатайств об истребовании документов и предметов в качестве доказательств, приобщении их к делу, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, направленных на получение доказательств: подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, защитник, частный обвинитель (ч. 2, 3 ст. 86, гл. 41 УПК РФ).

Собирание доказательств происходит в основном путем производства следственных, а также процессуальных действий дознавателем, следователем, прокурором и судом.

Защитник вправе собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик и иных документов от органов власти различного уровня, а также общественных объединений (ст. 86 УПК).

Собирание, оценка и проверка доказательств в целях установления обстоятельств предмета доказывания – формализованное понятие процесса доказывания.

Из правил оценки доказательств следует, что каждое доказательство подлежит не только проверке, но и оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные по делу доказательства – достаточности для разрешения уголовного дела. Правила допустимости установлены в ст. 75, 88 УПК, и в случае нарушения требований закона при их получении они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения или оправдания, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, названных в ст. 73 УПК (предмета доказывания). Правило достаточности по сути соответствует определению пределов доказывания по уголовному делу.

Пределы доказывания – необходимый минимум достоверных доказательств и глубина исследования обстоятельств предмета доказывания, на основании которых возможно принять единственно правильное решение по делу. Это правило универсальное для всех решений в уголовном процессе.

Правило *преюдиции* (ст. 90 УПК РФ) указывает на то, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда, признаются органами расследования и суда доказательством без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений, но не могут предрешать, однако, виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Доказывание – сложный и непрерывный процесс, охватывающий все стадии уголовного судопроизводства. С философской точки зрения доказывание при производстве по уголовному делу является процессом познания, в ходе которого восстанавливается подлинная картина события или явления, состоявшегося в прошлом.

Уголовно-процессуальное доказывание имеет свои особенности:

1) детально регламентируются предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ); средства, с помощью которых возможно установление такого рода обстоятельств (ст. 74 УПК РФ); способы и методы получения доказательств – следственные и судебные действия, которые могут осуществляться лишь в жестко регламентируемом предписаниями закона порядке;

2) оно должно протекать в условиях, ограждающих права и законные интересы участников процесса: запрещается совершать действия, которые опасны для жизни и здоровья граждан или унижают их честь и достоинство. При доказывании не допускается производство следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства, а также связанных с применением насилия, угроз и иных незаконных мер (ст. 9, ч. 3 и ч. 4 ст. 164 и др. УПК РФ).

Доказывание, как отмечено выше, осуществляется во всех стадиях уголовного процесса. Однако в каждой стадии оно имеет свои особенности.

На предварительном расследовании ставится задача проверки на основании совокупности относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. По результатам такой проверки делается вывод о возможности предъявления лицу обвинения в совершении преступления с последующим направлением дела в суд либо о прекращении дела или уголовного преследования.

Доказывание в судебном разбирательстве имеет решающее значение. Именно в этой стадии суд правомочен признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание.

Статья 85 УПК РФ связывает понятие доказывания с образующими его элементами: собиранием, проверкой и оценкой доказательств. Каждый из элементов имеет свое существо, а в совокупности они образуют то, что является доказыванием.

Доказывание не характеризуется поэтапностью. На самом деле это процесс, все элементы которого связаны между собой и переплетены.

В целом трудно выделить этап только обнаружения, только закрепления, проверки или оценки доказательств, идущих в определенной последовательности друг за другом.

Лекция 5. Актуальные вопросы применения мер процессуального принуждения

1. Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения

Меры процессуального принуждения – это предусмотренные законом средства принудительного характера, применяемые дознавателем, следователем и судом с целью воздействия на участников уголовного судопроизводства для обеспечения надлежащего поведения его участников и для предотвращения противодействия с их стороны ходу расследования и судебного разбирательства.

Наиболее близкие по практической значимости меры процессуального принуждения сведены законодателем в единый раздел IV УПК РФ (гл. 12–14).

Различают три вида мер уголовно-процессуального принуждения:

- задержание по подозрению в совершении преступления;
- меры пресечения;
- иные меры процессуального принуждения.

От других мер государственного принуждения они отличаются тем, что:

- применяются в период производства по уголовному делу и носят процессуальный характер;
- применяются полномочными органами государства в кругу их полномочий;
- применяются к участвующим в деле лицам, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создает или может создать препятствия для цельного хода уголовного судопроизводства;
- имеют конкретные цели, вытекающие из общих задач уголовного судопроизводства; имеют особое содержание и характер.

При применении мер уголовно-процессуального принуждения важно неукоснительно соблюдать положения ст. 21 Конституции РФ, воплощающей в себе одновременно правовые и общепризнанные нравственные требования, которые зафиксированы и в ряде международных документов, касающихся защиты прав человека и его основных свобод. К их числу можно отнести следующие прямые предписания:

1) о запрете действий и решений, унижающих честь участников уголовного судопроизводства, их достоинство либо создающих опасность для их жизни и здоровья (ч. 1 ст. 9 УПК РФ);

2) о недопустимости принуждения к даче показаний путем применения пыток, насилия, издевательств, угроз, шантажа и других подобных действий (ч. 2 ст. 9 УПК РФ и ст. 302 УК РФ);

3) о том, что при производстве следственных действий недопустимо применение к кому бы то ни было насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в таких действиях лиц (ч. 4 ст. 164 УПК РФ);

4) о том, что при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного

Актуальные проблемы уголовного процесса

лица, и что освидетельствование в этом случае производится врачом (ч. 4 ст. 179 УПК РФ);

5) о том, что личный обыск производится только лицом одного с обыскиваемым пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола (ч. 3 ст. 184 УПК РФ).

2. Задержание по подозрению в совершении преступления

Статья 22 Конституции России гарантирует каждому право на свободу и личную неприкосновенность. Однако часть вторая этой статьи Основного закона страны все же допускает возможность ограничения этого права в определенных случаях, в числе которых названо и задержание, представляющее собой лишение свободы, сопряженное с правомерным применением физической силы и специальных средств.

При этом, в соответствии с ч. 2 ст. 21 Конституции РФ и ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, в ходе задержания подозреваемый не должен подвергаться пыткам либо другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Задержание подозреваемого – мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления (п. 11 ст. 5 УПК РФ).

Суть этой меры заключается в кратковременном лишении свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, в целях выяснения его личности, причастности к преступлению и решения вопроса о применении к нему меры пресечения.

Задержание по подозрению в совершении преступления производится в целях выяснения причастности к преступлению и разрешения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Мотивами же применения данной меры уголовно-процессуального принуждения принято считать основанные на объективных обстоятельствах дела, служащих основаниями для задержания, субъективные побуждения соответствующего должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, не допустить, чтобы лицо, подозреваемое в преступлении: а) уклонилось от дознания или следствия; б) помешало производству по уголовному делу; в) продолжало преступную деятельность.

Основания для задержания по подозрению в совершении преступления перечислены ч. 1 ст. 91 УПК РФ. Ими являются обстоятельства:

1) когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

3) когда на этом человеке или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления;

4) при наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления. Их исчерпывающий перечень дан в ч. 2 ст. 91 УПК РФ.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Непременным условием для применения задержания является наличие данных о том, что задерживаемое лицо подозревается в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Срок задержания не может превышать 48 ч. Продлить указанный срок вправе только судья путем вынесения решения о продлении срока задержания, но не более чем на 72 ч. По истечении этого времени подозреваемый подлежит освобождению.

Административное задержание применяется органами и должностными лицами ведущими производство об административных правонарушениях. По общему правилу его срок составляет 3 часа.

Срок задержания по подозрению в совершении преступления начинает свое течение с момента фактического задержания.

Момент фактического задержания – момент производимого в порядке, установленном УПК РФ, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления (п. 15 ст. 5 УПК РФ).

Статья 92 УПК РФ обязывает орган дознания, дознавателя или следователя сообщить прокурору в письменном виде о произведенном задержании до истечения 12 ч с момента задержания подозреваемого (с момента оформления протокола задержания), а также статья 96 УПК РФ требует уведомить до истечения этого срока близких родственников задержанного, а при их отсутствии – других родственников или предоставляет возможность такого уведомления самому подозреваемому.

После доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ

В случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу с момента фактического задержания подозреваемого, его участие в составлении протокола задержания обязательно.

В протоколе указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым.

Подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 ч с момента его фактического задержания в соответствии с требованиями ч.2 ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше 2 часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее 2 часов.

Подозреваемый подлежит освобождению по постановлению дознавателя или следователя, если: 1) не подтвердилось подозрение в совершении преступления;

Актуальные проблемы уголовного процесса

2) отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу;

3) задержание было произведено с нарушением требований статьи 91 настоящего Кодекса.

По истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении его не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержания в порядке, установленном п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ.

Если постановление судьи о применении к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока задержания не поступит в течение 48 часов с момента задержания, то подозреваемый немедленно освобождается, о чем начальник места содержания подозреваемого уведомляет орган дознания или следователя, в производстве которого находится уголовное дело, и прокурора.

Задержанные по подозрению в преступлении содержатся под стражей в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых, которые имеются в органах внутренних дел и в пограничных войсках; см. Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденные Приказом МВД России от 22 ноября 2005 г. N 950.

Порядок и условия содержания подозреваемых, заключенных под стражу, определяются Федеральным законом от 15 июля 1995 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с последующими изменениями и дополнениями).

Для некоторых категорий лиц в УПК РФ предусмотрен особый порядок задержания. В соответствии со ст. 449 УПК РФ он установлен в отношении членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей, прокуроров, Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий.

3. Меры пресечения: понятие, основания и условия применения

Меры пресечения – наиболее строгие, ограничивающие права и свободы, меры процессуального принуждения, применяемые только к обвиняемому и в исключительных случаях к подозреваемому, которые пресекают возможность их неправомерного поведения с целью уклонения от возложенных на них законом обязанностей.

К подозреваемому меры пресечения применяются лишь в исключительных случаях и, как правило, на срок до 10 суток. Если в этот срок ему не будет предъявлено обвинение, то мера пресечения отменяется немедленно.

Законодатель в ст. 98 УПК РФ выделяет следующие виды мер пресечения:

- 1) подписка о невыезде (ст. 102 УПК РФ);
- 2) личное поручительство (ст. 103 УПК РФ);
- 3) наблюдение командования воинской части (ст. 104 УПК РФ);

Актуальные проблемы уголовного процесса

- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (ст. 105 УПК РФ);
- 5) залог (ст. 106 УПК РФ);
- 6) домашний арест (ст. 107 УПК РФ);
- 7) заключение под стражу (ст. 108, ст. 109 УПК РФ).

Указанный законодателем перечень является исчерпывающим и представлен в законе от самой легкой до самой строгой меры, которой является заключение под стражу.

В отношении подозреваемого или обвиняемого может быть избрана только одна мера пресечения, а впоследствии она может быть заменена другой либо вообще отменена (ст. 110 УПК РФ).

Применение любой меры пресечения в отношении лица, которому еще не предъявлено обвинение, — явление исключительное, строго ограниченное по срокам. В силу этих правил подозреваемый в уголовном процессе всегда существует временно, не дольше 10 суток. Причем, если данное лицо было задержано по подозрению в преступлении, а затем заключено под стражу, но обвинение ему еще не предъявлено, в десятисуточный срок входит все время задержания. Словом, гражданин ни при каких обстоятельствах не может находиться в условиях лишения свободы без предъявления обвинения свыше 10 суток. Если же в этот срок ему предъявлено обвинение, вступают в действие общие правила продолжительности пребывания под стражей, но уже не подозреваемого, а обвиняемого.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого: 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; 2) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд; 3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Главное содержание подписки о невыезде заключается в том, что подозреваемый или обвиняемый обязуется не покидать своего места жительства без разрешения должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело. Речь идет не о квартире, доме, общежитии или гостиничном номере, а о населенном пункте (город, село, поселок, деревня) с указанием точного адреса, по которому надлежит направлять повестки. Это — ограничение свободы гражданина. Однако никаких других ограничений ни по службе, работе или учебе, ни по режиму использования свободного времени подписка о невыезде не налагает. В случае ее нарушения к подозреваемому или обвиняемому может быть применена более строгая мера пресечения (как правило, заключение под стражу), о чем ему должно быть объявлено при отобрании подписки.

Срок действия подписки о невыезде законом не ограничен. Она сохраняет силу вплоть до обращения к исполнению вступившего в законную силу судебного приговора, если, конечно, на предварительном следствии или в суде не возникнут основания к полной отмене меры пресечения или же к изменению ее на другую.

Подписка о невыезде может быть применена по любому уголовному делу и является одним из наиболее распространенных видов мер пресечения. Обычно она применяется как альтернатива заключению под стражу в отношении обвиняемого, имеющего постоянное место жительства. Однако избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде допустимо и в отношении обвиняемого,

Актуальные проблемы уголовного процесса

находящегося временно в данном месте, например в отношении командированного, проживающего в гостинице.

Нарушение обязательства не покидать место жительства, а равно неявка без уважительных причин по вызову, доказанные попытки, находясь на свободе, воспрепятствовать производству по уголовному делу путем влияния на свидетелей и потерпевших, подкупа должностных лиц, уничтожения документов и т.п. влекут изменение меры пресечения в виде подписки о невыезде на более строгую, в том числе заключение под стражу.

Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 ст. 102 УПК РФ.

Избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия лица, в отношении которого дается поручительство.

Поручителю разъясняются существо подозрения или обвинения, а также обязанности и ответственность поручителя, связанные с выполнением личного поручительства.

Содержанием **наблюдения командования воинской части** является комплекс мер, принимаемых непосредственными начальниками военнослужащего, подозреваемого или обвиняемого в преступлении, которые обеспечили бы его постоянное нахождение в расположении воинской части, исключили бы доступ к оружию, а если нужно, то исключили бы и доступ к определенным документам и к общению с определенными лицами, например со свидетелями, потерпевшими, если они относятся к числу его сослуживцев. Действующими в Вооруженных Силах РФ инструкциями предусмотрено, что лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части, не направляются на работу вне расположения воинской части в одиночном наряде, не назначаются в караул и другие ответственные наряды.

На практике мера пресечения, о которой ведется речь, обычно избирается только в отношении военнослужащих срочной службы. Для применения меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части требуется согласие подозреваемого, обвиняемого. Применение меры процессуального принуждения, основанной на отношениях власти и подчинения военнослужащего со своим командиром, при обязательном согласии того, к кому она применяется, представляется лишенным логики и приобретает договорный характер. Как и любая другая мера пресечения, наблюдение командования воинской части применяется в целях, определенных ст. 97 УПК.

Мера пресечения **присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым** по своему содержанию близка к личному поручительству. Ее сущность заключается в том, что родители, опекуны, попечители, другие заслуживающие доверия лица, даже не состоящие в родстве с подозреваемым или обвиняемым, а также должностные лица специализированного детского

Актуальные проблемы уголовного процесса

учреждения, в котором он находится, принимают на себя письменное обязательство (ручательство) обеспечить надлежащее поведение подростка в том смысле, в котором данное понятие приводится в статье 102 УПК, определяющей основания и одновременно цели применения любой меры пресечения: не покидать место жительства, являться по вызовам, не препятствовать производству по уголовному делу.

Статья не упоминает ни о согласии перечисленных субъектов принять под присмотр несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, ни о согласии самого подозреваемого (обвиняемого) на применение такой меры пресечения. Между тем эти субъекты неоднородны. Обязанность присматривать за подопечным родителей, опекунов, попечителей и должностных лиц специализированного детского учреждения вытекает из их общих обязанностей, установленных законодательством о браке, семье, опеке и о деятельности специализированных детских учреждений. Поэтому орган расследования, избирая меру пресечения, о которой идет речь, вправе не считаться с желанием указанных лиц принять под присмотр несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Другие заслуживающие доверия лица, о которых говорится в части первой комментируемой статьи, будучи не связанными никакими обязанностями с подозреваемыми, обвиняемыми, могут принять на себя обязательства по присмотру только на сугубо добровольных началах. Это значит, что избранию меры пресечения должно предшествовать письменное ходатайство указанных лиц об отдаче несовершеннолетнего под их присмотр.

Залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства — в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

Залог в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого либо обвиняемого по решению суда в порядке, установленном ст.108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей. Ходатайствовать о применении залога перед судом вправе подозреваемый, обвиняемый либо другое физическое или юридическое лицо. Ходатайство о применении залога подается в суд по месту производства предварительного расследования и обязательно для рассмотрения судом наряду с ходатайством следователя, дознавателя об избрании в отношении того же подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения, если последнее поступит.

Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя. При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее пятидесяти тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких

Актуальные проблемы уголовного процесса

преступлениях — менее пятисот тысяч рублей. Не может приниматься в качестве залога имущество, на которое в соответствии с ГПК РФ не может быть обращено взыскание. Порядок оценки, содержания указанного в части первой настоящей статьи предмета залога, управления им и обеспечения его сохранности определяется Правительством РФ в соответствии с законодательством РФ.

Недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности могут быть приняты в залог при условии предоставления подлинных экземпляров документов, подтверждающих право собственности залогодателя на передаваемое в залог имущество, и отсутствия ограничений (обременений) прав на такое имущество. В случае, если в соответствии с законодательством РФ ограничение (обременение) прав на имущество не подлежит государственной регистрации или учету, осуществляемому в том числе депозитарием или держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором), залогодатель в письменной форме подтверждает достоверность информации об отсутствии ограничений (обременений) прав на такое имущество.

Деньги, являющиеся предметом залога, вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело. О принятии залога судом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется протокол, копия которого вручается залогодателю. б. Если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым либо обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, и связанные с ней обязательства и последствия их нарушения.

В постановлении или определении суда о применении залога в качестве меры пресечения суд устанавливает срок внесения залога. Если подозреваемый либо обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения. В случае, если в установленный срок залог не внесен, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со ст. 108 УПК РФ, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения.

Если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения, то эта мера пресечения действует до внесения залога.

В случае нарушения подозреваемым либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со ст. 118 УПК РФ. В остальных случаях суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом

Актуальные проблемы уголовного процесса

помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

Домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном ст. 109 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных ст. 107 УПК РФ

В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный ст. 109 УПК РФ.

Домашний арест в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

Рассмотрев ходатайство об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, судья выносит одно из следующих постановлений: 1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста судья по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК, вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога.

Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста, подозреваемому или обвиняемому и подлежит немедленному исполнению. 7. Суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого и фактических обстоятельств при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения может ему запретить и (или) ограничить: 1) выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает; 2) общение с определенными лицами; 3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений; 4) использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Ограничения могут быть изменены судом по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, его защитника, законного представителя, а также следователя или дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело. Подозреваемый или обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, дознавателем, со

Актуальные проблемы уголовного процесса

следователем. О каждом таком звонке подозреваемый или обвиняемый информирует контролирующий орган.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

Основаниями для применения мер пресечения являются подтвержденные достаточными доказательствами данные о том, что обвиняемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, т. е. может совершать действия, мешающие установлению истины;
- 4) в случае его осуждения и вынесения обвинительного приговора он будет уклоняться от исполнения приговора (ст. 97 УПК РФ).

При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определении ее вида, помимо оснований, должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (ст. 99 УПК РФ).

Отмена или изменение меры пресечения производится по решению дознавателя, следователя или суда. Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц (ст. 110 УПК РФ).

От всех остальных мер процессуального принуждения меры пресечения отличаются рядом специфических признаков:

- 1) они применяются в отношении обвиняемых, а в исключительных случаях – подозреваемых;
- 2) цели их применения – пресечение возможности совершения обвиняемым действий, препятствующих производству по конкретному уголовному делу;
- 3) они имеют особые основания применения;
- 4) личный характер, они представляют собой ограничения личной свободы конкретного обвиняемого или подозреваемого.

Избрание меры пресечения оформляется постановлением, выносимым дознавателем, следователем, прокурором, или определением, выносимым судом. Копия постановления или определения вручается лицу, в отношении которого оно вынесено. Одновременно этому лицу разъясняется порядок обжалования решения об избрании меры пресечения, установленный ст. 123 – 127 УПК РФ.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Для более строгих мер пресечения требуются и другие специальные гарантии их законного и обоснованного применения. Так, для применения залога следователем или дознавателем требуется согласие прокурора (ч. 2 ст. 106 УПК РФ); домашний арест и заключение под стражу применяются по решению суда (ч. 2 ст. 107, ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

4. Иные меры процессуального принуждения

Иные меры процессуального принуждения – это меры, посредством которых обеспечивается установленный законом порядок в ходе производства по делу, а также создаются условия для должного исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества.

Субъектами применения этих мер являются: дознаватель, следователь или суд.

В соответствии с законом предусмотрены следующие виды иных мер процессуального принуждения (ст. 112–118 УПК): обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, наложение ареста на ценные бумаги, денежное взыскание.

Иные меры процессуального принуждения в зависимости от объекта применения разделяют:

- на применяемые только к подозреваемому, обвиняемому: временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество;
- применяемые к свидетелю, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику, понятому – денежное взыскание;
- применяемые ко всем перечисленным выше субъектам – обязательство о явке, привод.

В зависимости от необходимости получения судебного решения для применения меры:

- применяемые по решению суда – временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание;
- применяемые по решению следователя, дознавателя – обязательство о явке, привод.

Обязательство о явке – это письменное обязательство обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд, а в случае перемены места жительства. Некоторые лица согласно ч. 6 ст. 113 УПК РФ не могут быть подвергнуты приводу.

Временное отстранение от должности (ст. 114 УПК РФ) – мера, которая может применяться по решению суда к обвиняемому, являющемуся должностным лицом, если имеются обоснованные опасения, что обвиняемый может использовать свое должностное положение, незамедлительно сообщать об этом. Указанные лица несут ответственность за нарушение обязательства (ст. 112 УПК РФ).

Актуальные проблемы уголовного процесса

Привод – осуществляемое по мотивированному постановлению органа расследования, прокурора или судьи (либо по определению суда) принудительное доставление лица к прокурору, органу расследования или в суд в случае неявки его по неуважительным причинам. Такой мере могут быть подвергнуты: обвиняемый, подозреваемый, свидетель или потерпевший (ч. 1 ст. 113 УПК РФ), чтобы помешать нормальному ходу расследования, продолжать преступную деятельность и т. п.

Наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ) – мера, применяемая в целях обеспечения гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества. Она состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу такого имущества, распоряжаться и пользоваться им, а также в изъятии такого имущества и передаче его на хранение. В данном случае прокурор, а также дознаватель или следователь с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд выносит мотивированное постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в нем.

Наложение ареста производится с участием понятых, обязательно составляется протокол (ст. 166 и ст. 167 УПК РФ). В протокол должны вноситься сведения об арестованном имуществе с детальным описанием особенностей каждого предмета, а также сведения об изъятии этого имущества и (или) о том, куда или кому оно передано на хранение.

Денежное взыскание – мера процессуального принуждения, которая состоит во взимании с лица по судебному решению денежных сумм, исчисляемых количеством минимальных размеров оплаты труда (ст. 117 УПК РФ).

Лекция 6. Проблемы производства отдельных следственных действий.

Следственные действия — предусмотренные и строго регламентированные уголовно-процессуальным законом, обеспеченные силой государственного принуждения действия уполномоченных лиц, направленные на собирание и проверку доказательств по уголовному делу.

Следователем или дознавателем на данной стадии проводятся различные следственные действия, которые проводятся только после возбуждения уголовного дела. Исключение сделано лишь для осмотра места происшествия, освидетельствования и осмотра трупа, назначения экспертизы. Для производства следственных действий необходимы *основания* – фактические данные, указывающие на необходимость их производства.

В систему следственных действий входят:

- 1) следственный осмотр;
- 2) освидетельствование;
- 3) следственный эксперимент;
- 4) обыск;
- 5) выемка предметов и документов;
- 6) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления их осмотр и выемка;
- 7) контроль и запись переговоров;
- 8) допрос;
- 9) очная ставка;
- 10) предъявление для опознания;
- 11) проверка показаний на месте;
- 12) назначение и производство судебной экспертизы.

Некоторые следственные действия являются обязательными при производстве предварительного расследования (например, осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, свидетеля, подозреваемого), а некоторые проводятся при необходимости. Например, такое следственное действие как очная ставка проводится в случаях, когда в показаниях допрошенных лиц по уголовному делу имеются существенные противоречия. Или например, если лицо не признает вину, то в данном случае нет необходимости проводить проверку показаний на месте, когда ранее допрошенное лицо воспроизводит обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, следы, имеющие значение для уголовного дела. Или например, следственный эксперимент проводят не по всем уголовным делам, а чаще всего по делам о ДТП.

Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Как правило, следственные действия производятся по инициативе следователя или лица, производящего дознание. Кроме того, закон устанавливает случаи обязательного производства следственных действий. Так, лицо должно быть допрошено в качестве подозреваемого не позднее 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела или фактического

Актуальные проблемы уголовного процесса

задержания (ст. 46 Подозреваемый). После предъявления обвинения немедленно должен следовать допрос обвиняемого (ст. 173 Допрос обвиняемого).

Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6–8 УПК РФ, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия.

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе.

В ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со ст. 166 УПК РФ.

Такие следственные действия, как освидетельствование, обыск, выемка, экспертиза, эксгумация производятся на основании постановления следователя.

Ряд следственных действий, в ходе которых возможно ограничение конституционных прав граждан, производятся только по судебному решению. К таким следственным действиям относятся:

- осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- производство обыска и (или) выемки в жилище;
- производство выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- производство личного обыска, за исключением случаев, когда лицо задержано по подозрению в совершении преступления или при заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 2 ст. 184 УПК РФ);
- производство выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- наложение ареста на корреспонденцию, ее осмотр и выемка в учреждениях связи;
- контроль и запись телефонных и иных переговоров.

В этих случаях следователь с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление. Ходатайство не позднее 24 часов подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия в порядке, предусмотренном в ст. 165 УПК РФ.

В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска не терпит отлагательства, эти следственные действия могут быть произведены на основании постановления

Актуальные проблемы уголовного процесса

следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов обязан уведомить судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления и протокола следственного действия. Судья также в течение 24 часов с момента получения уведомления должен вынести постановление о законности или незаконности произведенного следственного действия. Если следственное действие будет признано незаконным, все доказательства, полученные с его помощью, исключаются из процесса доказывания как недопустимые.

Сведения, полученные в результате проведения следственных действий образуют доказательства по уголовному делу.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу признаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 75 УПК к недопустимым доказательствам относятся:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
- 3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

Предварительное расследование заканчивается составлением обвинительного заключения или обвинительного акта, когда полно, всесторонне и объективно исследованы все обстоятельства совершенного преступления, полностью доказана виновность обвиняемого и отсутствуют основания для прекращения уголовного дела. Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя. О факте уведомления и разъяснения указанного права составляется протокол.

Об окончании следственных действий следователь также уведомляет защитника и законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле. Одновременно следователь должен сообщить о месте, дате и времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Кроме того, правом на ознакомление с материалами дела обладают потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Следователь обязан сообщить им об окончании предварительного следствия и выяснить, желают ли они ознакомиться с материалами уголовного дела.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Если по делу привлечено несколько обвиняемых, каждому из них материалы дела для ознакомления предъявляются отдельно.

В случае если защитник, законный представитель обвиняемого по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то предъявление материалов дела может быть отложено на срок не более 5 суток. При невозможности явки избранного обвиняемым защитника следователь по истечении 5 суток вправе предложить ему избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимает меры для явки другого защитника. Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, то следователь предъявляет ему материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле является обязательным.

По окончании ознакомления участников процесса следователь выясняет, имеются у них ходатайства или иные заявления. Далее направляет уголовное дело прокурору. Прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

1.1. В случае сложности или большого объема уголовного дела срок в 10 суток может быть продлен по мотивированному ходатайству прокурора вышестоящим прокурором до 30 суток.

После утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания.

2. Копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом.

3. В случае, если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения.

4. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Если уголовное дело поступает из дознания, то прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям УПК со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта - не более 3 суток.

3) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24 - 28 УПК;

4) о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Стадия предварительного расследования закончена.

Но данная стадия может и не закончиться направлением дела в суд. Она может быть закончена и прекращением уголовного дела.

Лекция 7. Проблемы судебного производства

1. Подготовка дела к судебному разбирательству

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству – самостоятельная стадия уголовного процесса, состоящая в проверке судьей материалов уголовного дела, поступившего в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом, и разрешении вопросов, связанных с подготовкой к судебному заседанию.

После окончания предварительного расследования и утверждения прокурором обвинительного заключения или обвинительного акта уголовное дело направляется в суд.

Прежде чем суд первой инстанции приступит к его рассмотрению, дело обязательно должно быть проверено судьей с целью выяснения вопроса о достаточности материалов для рассмотрения его судом и отсутствии нарушений закона в ходе предварительного расследования. В случае назначения судебного заседания должны быть решены вопросы, связанные с подготовкой к нему, и выполнены необходимые подготовительные действия.

Таким образом, на стадии подготовки к судебному разбирательству разрешаются две группы вопросов: первая группа связана с проверкой материалов проведенного расследования; вторая группа – с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании.

Судья оценивает итоги предварительного расследования, собранные доказательства и выводы по делу с точки зрения наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для судебного рассмотрения данного дела. С этой целью по поступившему уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых ряд вопросов, предусмотренных в ст. 228 УПК РФ: 1) подсудно ли уголовное дело данному суду; 2) вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта; 3) подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения; 4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы; 5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества; 6) имеются ли основания проведения предварительного слушания.

По результатам выяснения этих вопросов в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд, а если обвиняемый содержится под стражей – не позднее 14 суток, судья может принять одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 227 УПК РФ: 1) о направлении уголовного дела по подсудности; 2) о назначении предварительного слушания; 3) о назначении судебного заседания.

После назначения судебного заседания подсудимый не может заявить ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и о проведении предварительного слушания.

Основания проведения предварительного слушания предусмотрены ч. 2 ст. 229 УПК РФ: 1) наличие ходатайства стороны об исключении доказательства. При этом судья вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве; 2) наличие основания для возвращения уголовного дела прокурору; 3) наличие основания для приостановления или прекращения

Актуальные проблемы уголовного процесса

уголовного дела; 4) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

2. Судебное разбирательство

Судебное разбирательство – центральная стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой судом разрешается спор о виновности лица в совершении преступления между сторонами-участницами и назначении виновному наказания.

Особое место судебного разбирательства в системе стадий уголовного процесса определяется тем, что в данной стадии процесса разрешаются вопросы – о виновности или невиновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии и о назначении виновному установленной законом меры наказания.

Вся процедура судебного разбирательства (кроме суда присяжных) состоит из четырех процессуальных этапов, которые в установленной законом последовательности проходит уголовное дело, рассматриваемое судом первой инстанции (главы 36 – 39 УПК РФ), а именно:

- подготовительной части судебного разбирательства;
- судебного следствия;
- судебных прений и последнего слова подсудимого;
- постановления и провозглашения приговора суда. Приговор может быть как обвинительным, так и оправдательным.

Судебное разбирательство может проходить как в общем порядке, так и особом, когда обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением и не желает, чтобы дело рассматривалось в общем порядке, так же особый порядок принятия судебного решения возможен при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

3. Проблема коррупции в системе правосудия

О коррупции в системе российского правосудия с начала судебной реформы принято говорить как об одном из главных ее пороков.

В Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" среди "мер по профилактике коррупции" названо "введение антикоррупционных стандартов, то есть установление для соответствующей области социальной деятельности единой системы запретов, ограничений, обязанностей и дозволений, направленных на предупреждение коррупции" (п. 5 ст. 7). Термин "антикоррупционные стандарты" (*anticorruption standards*) достаточно широко используется в международно-правовой практике и воспринят в современном российском законодательстве.

Антикоррупционные стандарты – это научно обоснованный комплекс официально закрепленных в законодательстве правил, которым должны

Актуальные проблемы уголовного процесса

соответствовать нормативные предписания, регулирующие соответствующие виды государственно-властной деятельности, с тем, чтобы ограничить коррупционные процессы в ней, позволить своевременно выявлять конкретные факты коррупции, предотвращать их негативные последствия.

Антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве – понятие относительно новое для отечественной уголовно-процессуальной науки. Первая попытка ввести его в научный оборот и в законотворческую практику была предпринята в 2001 г. в проекте Федерального закона "Основы антикоррупционной политики", представленном в Государственную Думу Федерального Собрания РФ и содержавшем ст. 29 "Антикоррупционные стандарты в сфере судебной и правоохранительной деятельности": "В целях предупреждения коррупции в сферах производства по гражданским, арбитражным, административным и уголовным делам, осуществления правоохранительной деятельности, в том числе связанной с предупреждением и пресечением правонарушений, привлечением к ответственности лиц, виновных в совершении правонарушений, а также с возмещением вреда, причиненного правонарушениями, федеральным законодательством устанавливаются:

1) гарантии на:

независимость судебных органов от органов исполнительной власти и органов местного самоуправления;

финансирование судебной и правоохранительной систем, в том числе оплаты труда работников суда и правоохранительных органов не ниже уровня финансирования, в том числе оплаты труда, сопоставимых категорий лиц, заменяющих государственные должности, должности государственной и муниципальной службы в иных государственных и муниципальных органах и их учреждениях;

опубликование в официальных печатных средствах массовой информации сведений о кандидатах в судьи в объеме и порядке, предусмотренном для кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

2) ограничения на:

закрытое и (или) единоличное рассмотрение, в том числе судом, дел о правонарушениях;

произвольное толкование судом и правоохранительным органом или их должностными лицами применяемых законов и иных нормативных актов;

внесудебный порядок назначения мер ответственности за правонарушения;

3) запреты на:

незаконное вмешательство в судебную и правоохранительную деятельность;

рассмотрение дел о правонарушениях судьями или должностными лицами, прямо или косвенно заинтересованными в исходе таких дел;

рассмотрение дел о коррупционных преступлениях, должностным лицом правоохранительного органа, в котором служит или полномочия которого непосредственно исполняет обвиняемый" (терминология и орфография оригинала сохранены.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Согласно ст. 449 УПК РФ судья, задержанный по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном ст. 91 УПК РФ, должен быть освобожден немедленно после установления его личности **"за исключением случаев задержания на месте преступления"**. То есть формальных препятствий для задержания судьи, застигнутого в момент получения предмета взятки или непосредственно после этого, законом не предусмотрено, хотя по поводу любых других оснований задержания (п. 2, 3 ч. 1 и ч. 2 ст. 91 УПК РФ) существует жесткий нормативный запрет, охраняющий судебскую независимость. Однако попытка проследить дальнейшую "уголовнопроцессуальную судьбу" такого "задержания с поличным" приводит к противоположным выводам. Задержание в уголовно-процессуальном смысле допускается только по возбужденному уголовному делу и считается законным только в том случае, если в срок не более трех часов после доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору будет составлен протокол задержания (ч. 1 ст. 92 УПК РФ). Иными словами, в течение трех часов необходимо решить вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении фактически задержанного судьи. Очевидно, что сделать это с соблюдением положений п. 4 и 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ о возбуждении дела Председателем Следственного комитета РФ с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей невозможно не только в течение трех часов, но и трех дней или даже недель. Но самое главное – захочет ли кто-нибудь из правоохранителей, обязанных в силу закона бороться с коррупцией в правосудии, выявлять случаи взяточничества или вымогательства взяток, будучи поставленными в такие законодательные рамки? Гораздо проще оставить все, как есть.

Судейская неприкосновенность в этих случаях из абсолютно необходимой гарантии правосудия действительно превращается в непреодолимое препятствие для ограничения коррупции в нем. Не видеть в этом проблемы было бы неразумным: абсолютно необходимые уголовно-процессуальные гарантии судебской независимости (особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, его задержания и привлечения в качестве обвиняемого), как правило, становятся непреодолимым препятствием для доказывания коррупционных действий самих судей.

Проблема эта, не получившая должного освещения в уголовно-процессуальной литературе, привлекла внимание исследователей из других отраслей юридической науки. Так, специалист в области теории права и государства профессор А. В. Малько называет описанное "завышенным" иммунитетом судей и выход из этой действительно непростой ситуации и "эффективное юридическое средство в борьбе с коррупцией" видит в ограничении иммунитета для судей и даже в "ограничении презумпции невиновности" для этих случаев. Едва ли такое решение можно считать оптимальным, поскольку именно презумпция невиновности утвердилась как незыблемый принцип уголовного процесса во всех демократически развитых государствах, обеспокоенных проблемой коррупции не меньше, чем современная Россия, и добившихся в борьбе с коррупцией несоизмеримо больших успехов.

Презумпция невиновности, связанная с требованием несомненной доказанности вины любого преступника, в том числе и обвиняемого в

Актуальные проблемы уголовного процесса

коррупционных преступлениях, – это один из самых важных антикоррупционных стандартов. Именно презумпция невиновности обеспечивает "меткость" уголовной репрессии, обязывая принимать только законные, обоснованные и мотивированные властные решения по ее реализации. "Слепая" и безответственная борьба с коррупцией, скорее всего, более опасна, чем сама коррупция, поскольку жертвой этой борьбы всегда может оказаться невиновный, тогда как виновный останется безнаказанным и вдохновленным на воспроизводство коррупции.

Понимая все это, нельзя игнорировать реальную проблему преодоления процедурных препятствий для привлечения к уголовной ответственности настоящего судьи-взяточника и доказывания его виновности. Корректным способом решения этой проблемы, как представляется, могло бы быть следующее. Для производства по уголовным делам в отношении судей (как, впрочем, и других прямо указанных в законе категорий лиц) может быть предусмотрена возможность сохранения доказательственной силы за теми сведениями, которые были получены с соблюдением общих правил доказывания, но до возбуждения уголовного дела по особым правилам гл. 52 УПК РФ. Полученные доказательства как бы "замораживаются" и могут быть использованы только в случае последующего возбуждения уголовного дела.

Бесспорной поддержки заслуживает такой антикоррупционный стандарт, как "ограничения на закрытое и (или) единоличное рассмотрение, в том числе судом, дел о правонарушениях". Здесь затрагиваются две актуальные уголовно-процессуальные проблемы: сочетание единоличных и коллегиальных начал в правосудии по уголовным делам и гласность правосудия. Однако нельзя не заметить, что в принятом УПК РФ указанные идеи первого антикоррупционного законопроекта были восприняты с точностью до наоборот. В п. 1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ предусмотрено единоличное рассмотрение уголовных дел о преступлениях, максимальная мера наказания за которые – до 10 лет лишения свободы, причем в отношении подавляющего большинства дел (с максимально возможной мерой наказания до пяти лет лишения свободы) – безальтернативно, независимо от воли кого-либо из участников процесса. Даже те авторы, которые поддержали введение единоличного порядка рассмотрения уголовных дел как таковое, высказались против столь широкого его применения^[6]. Для мировой юридической практики характерно признание за единоличным порядком рассмотрения уголовных дел статуса упрощенного или ускоренного с четкой фиксацией круга дел, разрешаемых в таком порядке. В ч. 3 ст. 30 УПК РФ для районных судов сохранен введенный в 2000 г. единоличный порядок рассмотрения уголовных дел в апелляционной инстанции (тоже безальтернативно), хотя апелляционная стадия процесса – проверочная, контрольная, для которой единоличный порядок рассмотрения дел по общемировой и российской традиции вообще не характерен.

Гласность процесса признавалась принципом уголовного судопроизводства (с помещением правила об открытом судебном заседании в гл. 2 УПК РФ "Принципы уголовного судопроизводства") вплоть до второго чтения по законопроекту, после чего она была "понижена в ранге" путем перемещения соответствующего правила в гл. 35 "Общие условия судебного разбирательства". Судя по всему, законодатель не признал за гласностью свойства универсальности (действия на всех стадиях

Актуальные проблемы уголовного процесса

процесса). Отчасти это действительно так: гласность досудебного производства существенно сужена в сравнении с гласностью судебного разбирательства в силу специфики досудебной правоприменительной деятельности. Однако такая трактовка – узко формальная, не отражающая истинного смысла гласного уголовного процесса в демократическом государстве. И дело не только в том, что и в досудебных стадиях процесса гласность в специфических формах все же присутствует, как минимум, в качестве "гласности для сторон". Глубинный смысл гласности процесса в другом: любой следователь, дознаватель, прокурор, работая по уголовному делу, должен знать: то, что сегодня он "творит" в тиши следственных кабинетов и под покровом следственной тайны, завтра будет обнародовано в гласном суде, а самому ему, возможно, придется принародно объяснить, что именно он делал, как и почему. Именно поэтому можно с уверенностью утверждать, что гласность судебного разбирательства имеет значение для любого вида уголовно-процессуальной деятельности, а значит – для всего уголовного процесса в целом.

Нельзя не заметить, что "понижение в ранге" принципа гласности сопряжено с весьма характерными новшествами процедурного плана. Оценим их в свете сказанного выше.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 241 УПК РФ закрытое судебное разбирательство, помимо прочего, допускается при возможности "разглашения сведений, унижающих... честь и достоинство" участников процесса. Представим: чиновника обвиняют в получении взятки, кого-либо – в убийстве или разбое, а приговора суда, который только и вправе констатировать их виновность, естественно, еще нет. Это обстоятельство можно при желании расценить как угрозу распространения сведений, унижающих честь и достоинство подсудимого, т.е. как законное основание для рассмотрения дела в закрытом судебном заседании.

О том, что обозначенная проблема действительно существует, можно судить по изменениям и дополнениям, внесенным в УПК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"". В ст. 241 УПК РФ теперь введена ч. 2.1 следующего содержания: "В определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение". Нельзя сказать, что эта мера идеальна, ибо она не исключает возможности указать в определении или постановлении "конкретные фактические обстоятельства" именно так, как показано выше: приговора еще нет, а достоинство человека уже унижается посредством принародного обвинения в совершении преступления от имени государства. Однако сам факт необходимости мотивировать судебное решение, в известном смысле отчитаться перед людьми за примененную судебную власть, – это, бесспорно, гарантия от злоупотреблений. Указанное правило касается и процессуальных решений в досудебном производстве: письменное изложение мотивов принятия того или иного решения в документе, приобщаемом к материалам дела, которые впоследствии могут быть предоставлены для ознакомления заинтересованному лицу, – это тоже специфическое проявление

Актуальные проблемы уголовного процесса

транспарентности государственной юрисдикционной деятельности, о которой далее будет сказано подробнее.

Доверие населения к правосудию и правоохранительной системе формируется не одно десятилетие и под воздействием множества факторов, анализу которых можно было бы посвятить отдельное крупное научное исследование. Однако неперменной составляющей этой системы факторов является прозрачность, понятность и проверяемость всей процедуры производства по уголовному делу, реальная возможность для любого лица, вовлеченного в эту процедуру, добиться вразумительного объяснения, почему тот или иной государственный орган в тот или иной момент принял то или иное властное решение, затрагивающее интересы данного лица. Уголовный процесс не должен быть "вещью в себе", его закрытость для внешнего контроля – благоприятная почва для профессиональной некомпетентности, клановости, своеволия чиновника, а значит и коррупции.

Система антикоррупционных стандартов в уголовном процессе – это комплекс научно обоснованных, вытекающих из принципов уголовного судопроизводства и нормативно закрепленных правил, обеспечивающих антикоррупционную направленность нормативного регулирования уголовно-процессуальной деятельности, т.е. ограничивающих произвольное и бесконтрольное использование властных полномочий недобросовестным правоприменителем, своевременное выявление и предотвращение фактов коррупции, минимизацию их негативных последствий по конкретным уголовным делам.

Система антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве – это система процедурных механизмов контроля за свободой властного усмотрения на всех этапах движения уголовного дела. В уголовном процессе такие механизмы имеются: судебный и ведомственный контроль, прокурорский надзор, контрольные судебные стадии, состязательность, позволяющая отстаивать правовой интерес, ущемленный при реализации корыстных устремлений властвующего субъекта, гласность правосудия, участие в нем непрофессионального элемента и т.д. Однако механизмы подобного рода способны эффективно работать только тогда, когда в их нормативно-правовой основе воплощается универсальное правило, известное и активно разрабатываемое в общей теории права: в цепи связанных между собой юридически значимых действий должно обеспечиваться взаимодействие разнонаправленных правовых интересов. Каждый из таких интересов должен получать адекватное нормативно-правовое выражение и процедурное обеспечение. Развитие институтов состязательности процесса, например, – это вовсе не уступка частному интересу в ущерб публичному, как считают некоторые авторы^[7], демонстративно обеспокоенные в последние годы расширением прав стороны защиты (иногда это примитивно называют потворством преступникам), и даже не только средство защиты прав человека, это еще и важный элемент противодействия коррупции.

Система антикоррупционных стандартов – это своего рода "система внутренней безопасности" уголовного процесса, включающая в себя следующие элементы.

Актуальные проблемы уголовного процесса

1. Нормативное обеспечение равенства процессуальных прав сторон обвинения и защиты и равных возможностей их реализации. Обеспечение реальной возможности своевременного обжалования любых правоприменительных решений любым заинтересованным лицом, в том числе и не являющимся стороной в конкретном деле.

2. Требование несомненной доказанности оснований любого правоприменительного решения с использованием только допустимых доказательств, мотивированность этих решений и проверяемость процедур доказывания, установление особых процедур доказывания для производства в отношении отдельных категорий лиц, обладающих уголовно-процессуальным иммунитетом.

3. Нормативное обеспечение эффективности контрольных стадий уголовного процесса и контрольных процедур в рамках отдельных стадий.

4. Введение элементов внешнего общественного контроля в производство по уголовному делу: широкая гласность правосудия, обеспечение народного участия в правосудии.

Лекция 8. Проблемы пересмотра и исполнения приговоров

В соответствии с требованиями УПК (главы 43–45 раздела 13) судебные решения (приговоры, определения, постановления), не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке. Это обжалование и составляет **производство во второй инстанции**.

Сроки этого обжалования – 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Целью производства по уголовному делу во второй инстанции является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора и иного судебного решения. Производство в суде второй инстанции возможно только апелляционном порядке.

В апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями.

Стадия исполнение приговора – урегулированная процессуальным законом деятельность суда при участии иных субъектов уголовного процесса; гражданских и юридических лиц по обращению приговора к исполнению, контролю за его исполнением, рассмотрению вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение, а также непосредственному исполнению некоторых приговоров.

Значение этой стадии заключается в том, что именно на этом этапе, совершаются процессуальные действия, обеспечивающие начало и фактическую реализацию содержащихся в приговоре решений; во-вторых, разрешаются различные вопросы, возникающие при исполнении приговора; в-третьих, рассматривая в судебных заседаниях представления учреждений и органов, исполняющих наказания (об изменении вида исправительного учреждения, освобождении от наказания в связи с болезнью, условно-досрочном освобождении от наказания и др.), ходатайства и заявления осужденных (например, об отсрочке исполнения приговора, снятии судимости).

Эта стадия начинается с момента вступления приговора в законную силу и включает в себя ряд процессуальных действий и решений, обеспечивающих реализацию предписаний, сформулированных в приговоре.

Суд **кассационной инстанции** проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Вступившие в законную силу приговоры, определения или постановления суда могут быть пересмотрены в порядке **надзора** Президиумом Верховного Суда РФ по жалобам и представлениям Ген. прокурора РФ, его замами.

Лекция 9. Особый порядок уголовного судопроизводства

1. Общая характеристика особенностей производства по делам несовершеннолетних

Производство по делам о преступлениях несовершеннолетних осуществляется в общем порядке с соблюдением специальных правил, которые дополняют и развивают общие нормы и содержат дополнительные гарантии прав несовершеннолетних. Они систематизированы в отдельной главе УПК (32) — обстоятельство, которое подчеркивает специфические черты производства дел несовершеннолетних и ориентирует на безусловное соблюдение процессуальных гарантий прав несовершеннолетних обвиняемых.

Специальные правила применяются по делам лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет (ст. 391 УПК). Это означает, что предварительное следствие и судебное разбирательство дела ведутся по этим правилам независимо от того, достигло ли лицо совершеннолетия на момент производства по делу. Такой порядок соблюдается и тогда, когда лицо совершило одно преступление в возрасте до 18 лет, а другое — после достижения совершеннолетия.

Устанавливая особый порядок производства дел несовершеннолетних, законодатель исходил из возрастных, социально-психологических и других особенностей несовершеннолетних, которые требуют дополнительных гарантий для реализации их прав. Особый порядок производства дел рассматриваемой категории содействует и более полному и глубокому исследованию всех обстоятельств происшедшего преступления, выявлению причин и условий его совершения.

В международных правилах в области прав и свобод человека определенное место занимает производство по уголовным делам несовершеннолетних.

Генеральная Ассамблея ООН приняла Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, известные как Пекинские правила¹.

В них подчеркивается, что “особые правила производства по делам несовершеннолетних действуют наряду с основными процессуальными гарантиями, предусмотренными ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах”.

Эти Правила устанавливают, что лица, ведущие производство по этим делам и наделенные властными полномочиями, должны обладать соответствующей квалификацией. В правилах подчеркивается, что судебное разбирательство должно отвечать интересам несовершеннолетних и проходить таким образом, чтобы несовершеннолетний мог участвовать в нем и свободно излагать свои

¹ Международные нормы и правоприменительная практика в области прав и свобод человека: Пособие для российских судей. М., 1993. С. 66—71.

Актуальные проблемы уголовного процесса

показания. Для решения этой задачи Правила рекомендуют создание специализированных судов по делам несовершеннолетних.

Далее указывается, что “Любое дело несовершеннолетнего с самого начала следует вести быстро, не допуская каких-либо ненужных задержек”. А также и то, что “право несовершеннолетнего на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинения ему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации”.

Правила предусматривают возможность прекращения дела без судебного рассмотрения с тем, чтобы ограничить негативные последствия судебного разбирательства и приговора (предание огласки содеянного, судимость и др.).

Многие из этих “Правил” выражены в нормах УПК, а дальнейшее их совершенствование должно усилить гарантии прав несовершеннолетнего обвиняемого.

Предмет доказывания по делам несовершеннолетних

Особенности норм, регламентирующие процесс по делам несовершеннолетних, наиболее отчетливо проявляются в предмете доказывания на предварительном следствии и в судебном заседании.

В процессе предварительного следствия и судебного разбирательства дел несовершеннолетних наряду с обстоятельствами, перечисленными в ст. 68 УПК, обязательному выяснению подлежат: возраст несовершеннолетнего (число, месяц и год рождения); условия жизни и воспитания; причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним; наличие взрослых подстрекателей и их соучастников (ст. 393 УПК).

а) точное установление возраста несовершеннолетнего совершенно необходимо для решения вопроса об уголовной ответственности.

Возраст несовершеннолетнего (число, месяц и год рождения) должен быть подтвержден свидетельством о рождении или паспортом. В случае, когда отсутствуют документы несовершеннолетнего о возрасте или когда возникают обоснованные сомнения в подлинности документов, для установления возраста назначается судебно-медицинская экспертиза (п. 4 ст. 79 УПК).

Очень важно выяснить уровень общего развития несовершеннолетнего, его способность логически мыслить, ориентироваться в конкретной ситуации и т.д. Для этого необходимо располагать данными, характеризующими поведение несовершеннолетнего, во время и после совершения преступления, а также поведение в семье, в школе, на работе, в кругу знакомых.

При наличии данных об умственной отсталости несовершеннолетнего надо выяснить степень отсталости, мог ли он полностью сознавать значение своих действий и в какой мере руководить ими. В необходимых случаях для установления этих обстоятельств должна быть произведена экспертиза специалистами в области детской и юношеской психологии. На разрешение эксперта-психиатра возможно также назначение для этой цели комплексной психолого-психиатрической и психологической экспертизы несовершеннолетнего;

б) выяснение условий жизни и воспитания несовершеннолетнего включает собирание подробных сведений о жилищных и материальных условиях семьи, об окружающей среде, о наличии родителей, их занятии, образе жизни, об участии в

Актуальные проблемы уголовного процесса

воспитании несовершеннолетнего, отношении к нему, об условиях учебы или работы подростка, об организации его досуга, обучения, в частности в школе, ПТУ, техникуме, ином учебном заведении. Без выяснения условий жизни и воспитания несовершеннолетнего и обстоятельств, которые отрицательно влияли на его воспитание, как правило, невозможно сделать правильный вывод о непосредственных причинах, приведших его к совершению преступления. Эти данные необходимы следователю и суду для правильного разрешения вопроса о мерах, которые целесообразно применить для исправления несовершеннолетнего;

в) к причинам и условиям, способствовавшим совершению преступления, относятся:

— отсутствие контроля за поведением несовершеннолетнего в семье, в школе, на производстве, в общественных местах;

— слабость воспитательной работы;

— отсутствие условий для занятий, работы, отдыха;

— отрицательное влияние друзей и т.п.

Всестороннее выяснение причин и условий, способствовавших совершению преступления, позволяет установить, почему у подростка возникли антиобщественные взгляды и привычки, что именно привело к формированию у него преступного умысла и непосредственно толкнуло на преступление, какие конкретные обстоятельства создали благоприятную обстановку для совершения преступления. Выяснение причин и условий, способствовавших совершению преступления, необходимо также для принятия действенных мер к их устранению. В частности, к судам предъявляется требование, чтобы они быстро и принципиально реагировали на недостатки и упущения в воспитании подростка в семье, школе, на производстве, в осуществлении административными органами и должностными лицами контроля за посещением несовершеннолетних правонарушителей.

Проверка версии о том, что не имело ли место со стороны взрослых подстрекательство или иные формы вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность, обязательна по каждому делу. Выявление таких лиц важно не только для пресечения преступной деятельности, но и для определения действительной роли несовершеннолетнего в совершении преступления. Необходимо также проверить, не было ли со стороны родителей несовершеннолетнего или заменяющих их лиц подстрекательства, укрывательства о совершении преступления обвиняемым.

Учитывая повышенную опасность действий взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную или иную антиобщественную деятельность, судам следует тщательно исследовать материалы дела не только в отношении обвинения, предъявленного несовершеннолетнему, но и обстоятельства вовлечения подростка в пьянство, употребление наркотиков и иную антиобщественную деятельность.

Взрослые, склонившие несовершеннолетнего к преступлению, должны привлекаться к уголовной ответственности не только за соучастие; им должно предъявляться обвинение за вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Под вовлечением несовершеннолетнего в преступную деятельность следует считать действия, направленные на возбуждение желания, стремления у несовершеннолетнего участвовать в совершении одного или нескольких преступлений.

Предварительное следствие по делам несовершеннолетних

Расследование дел о преступлениях несовершеннолетних осуществляется исключительно в форме предварительного следствия, которое ведут следователи органов внутренних дел. В таком же порядке дело расследуется в тех случаях, когда часть обвиняемых по делу является взрослыми, а также когда дело о преступлении несовершеннолетних возбуждено после достижения ими 18 лет.

Следователям органов внутренних дел подследственны и дела о вовлечении несовершеннолетних в преступную или иную антиобщественную деятельность. Прокурор вправе, однако, изъять дело о несовершеннолетних от следователя МВД и передать его для расследования следователю прокуратуры. В случае привлечения в качестве обвиняемого наряду с несовершеннолетними взрослых за совершение преступлений, подследственных прокуратуре, предварительное следствие по делу должно вестись следователями прокуратуры.

Дознание может производиться лишь в виде расследования, предшествующего предварительному следствию. По выполнении неотложных следственных действий дело в установленный законом срок передается следователю.

Для расследования дел рассматриваемой категории выделяются специальные следователи, обладающие высокой профессиональной квалификацией и жизненным опытом.

Если несовершеннолетний участвовал в совершении преступления совместно со взрослым, дело о нем должно быть по возможности выделено в отдельное производство, чем достигается быстрота расследования и уменьшается опасность вредного влияния взрослых участников преступления на несовершеннолетнего.

В тех случаях, когда выделение дела о несовершеннолетних в отдельное производство отрицательно сказывается на полноте, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела, выделение дела не производится. Следствие ведется в отношении всех обвиняемых, но следователь принимает все зависящие от него меры против отрицательного влияния взрослых обвиняемых на несовершеннолетнего.

Вызов несовершеннолетнего на допрос к следователю (или в суд) производится, как правило, через его родителей или других законных представителей. Если есть основания полагать, что законные представители могут оказать отрицательное влияние на несовершеннолетнего, то вызов его может быть осуществлен иным путем, в частности, через школу, администрацию предприятия и т.д.

По делам несовершеннолетних участие защитника на предварительном следствии обязательно с момента задержания, ареста или предъявления обвинения. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или другим лицом по его поручению, то участие в деле защитника обязан обеспечить следователь. При этом отказ

Актуальные проблемы уголовного процесса

несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого от защитника для следователя и прокурора не обязателен (ст. 50 УПК).

С момента вступления в дело защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, присутствовать при предъявлении обвинения, участвовать в допросе подозреваемого или обвиняемого, а также в иных следственных действиях, защитник может задавать вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу неправильности или неполноты записей в протоколе следственного действия.

После первого допроса задержанного или находящегося под стражей подозреваемого или обвиняемого защитник вправе иметь с ним свидание наедине без ограничения их количества и продолжительности (ст. 51 УПК). Право на ознакомление со всеми материалами дела защитник приобретает с момента окончания предварительного следствия и предъявления их обвиняемому. Тем самым действующий закон сузил права защитника на ознакомление с материалами дела при предъявлении несовершеннолетнему обвинения, какими он пользовался в соответствии со ст. 51 УПК.

В допросе несовершеннолетнего обвиняемого, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, по усмотрению следователя или прокурора либо по ходатайству защитника может участвовать педагог, которому до начала допроса разъясняются его права, о чем делается отметка в протоколе (ст. 397 УПК). Участие педагога возможно и при допросе несовершеннолетнего старше шестнадцати лет, если он признан умственно отсталым (ст. 397 УПК). Педагог вправе с разрешения следователя задавать вопросы обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте имеющихся в нем записей (п. 3 ст. 51, ч. 2 ст. 397 УПК).

Задержание и заключение под стражу в качестве меры пресечения применяются к несовершеннолетнему в исключительных случаях с учетом тяжести совершенного преступления и наличия оснований, указанных в ст. 393 УПК. В отношении несовершеннолетних может применяться и такая специальная мера пресечения, как отдача под присмотр родителей, опекунов, попечителей, а к несовершеннолетним, воспитывающимся в закрытых детских учреждениях, — отдача под надзор администрации этих учреждений (ст. 394 УПК).

Отдача под присмотр может быть осуществлена как по просьбе лиц, перечисленных в ст. 394 УПК, так и по инициативе следователя и прокурора, но с согласия лиц, которым подросток передается под присмотр. Администрация закрытого детского учреждения не может отказаться от поручения о присмотре (надзоре).

Обязательство о присмотре считается нарушенным, если обвиняемый не является по вызову без уважительной причины или попытается воздействовать на других обвиняемых, свидетелей или иным путем помешать установлению истины по делу.

Судебное разбирательство по делам несовершеннолетних

Назначение судебного заседания осуществляется судьей единолично (ст. 223¹ УПК). С момента поступления дела в суд вопрос о назначении судебного заседания по производству по делам несовершеннолетних должен быть разрешен не позднее

Актуальные проблемы уголовного процесса

четырнадцать суток, если обвиняемый (несовершеннолетний) содержится под стражей, и в течение месяца по всем остальным делам (ст. 223¹ УПК).

В стадии назначения судебного заседания по производству по делам несовершеннолетних судья единолично решает две группы вопросов.

К первой группе относятся вопросы, решение которых непосредственно связано с возможностью назначения судебного заседания с выяснением соблюдения прав несовершеннолетнего обвиняемого, отсутствия иных препятствий для рассмотрения дела в суде (ст. 223 УПК). Эти вопросы должны быть разрешены в отношении каждого обвиняемого, в том числе несовершеннолетнего.

Ко второй группе вопросов относятся вопросы, разрешение которых связано с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании (ст. 228 УПК).

Судебное разбирательство дел несовершеннолетних протекает в общем порядке с применением специальных правил, установленных законом. Усилия суда и участников судебного разбирательства направляются на то, чтобы в отношении несовершеннолетнего было вынесено решение, которое в максимальной степени будет способствовать перевоспитанию, исправлению и возвращению несовершеннолетнего в нормальные условия жизни.

Разбирательство дел несовершеннолетних происходит, как правило, под председательством судей, обладающих большим опытом, имеющих определенный опыт в области педагогики.

Дело слушается либо в открытом, либо в закрытом судебном заседании. Закрытое рассмотрение дела имеет место в тех случаях, когда открытое разбирательство может вызвать неправильное поведение несовершеннолетнего в суде или оказать на него нежелательное влияние со стороны присутствующих в зале лиц.

Вопрос о слушании дела в закрытом судебном заседании предварительно решается в стадии назначения судебного заседания.

Несовершеннолетний подсудимый — полноправный участник (сторона) судебного разбирательства. На его стороне действуют родители или законные представители, которые подлежат вызову в судебное заседание (ст. 339 УПК).

Это не исключает возможности их допроса в качестве свидетелей. Участие законного представителя подсудимого не устраняет необходимости участия в деле защитника. Более того, по делам несовершеннолетних его участие в судебном разбирательстве обязательно.

В целях всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела о несовершеннолетнем суд извещает о времени и месте рассмотрения дела предприятие, учреждение и организацию, в которых учился или работал несовершеннолетний, привлеченный в качестве обвиняемого. В случае необходимости суд вправе вызвать в судебное заседание представителей этих организаций, а также представителей общественных организаций по месту работы родителей, опекуна или попечителя подсудимого.

С разрешения суда представители указанных организаций могут участвовать в исследовании доказательств. В необходимых случаях они могут быть допрошены в качестве свидетелей (ст. 400 УПК).

Суд, выслушав мнение защитника и законного представителя подсудимого и заключение прокурора, вправе своим определением удалить

Актуальные проблемы уголовного процесса

несовершеннолетнего из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, могущих отрицательно повлиять на несовершеннолетнего (ст. 401 УПК).

Рассматривая уголовное дело по обвинению несовершеннолетнего, суд вправе принять одно из следующих решений:

- направить дело для производства дополнительного расследования (ст. 308 УПК);
- прекратить уголовное дело и применить к несовершеннолетнему принудительную меру воспитательного характера (ст. 8,402 УПК);
- постановить оправдательный или обвинительный приговор (ст. 309 УПК).

При постановлении приговора суд разрешает все вопросы, указанные в ст. 303—305 УПК, с учетом особенностей применения мер уголовного наказания к несовершеннолетним.

При постановлении приговора несовершеннолетнему суд наряду с вопросами, перечисленными в ст. 303 УПК, обязан обсудить вопрос об условном осуждении, о назначении наказания, не связанного с лишением, а также об освобождении от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ.

В случаях условного осуждения, назначения наказания, не связанного с лишением свободы, помещения в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение либо применения принудительных мер воспитательного воздействия суд уведомляет об этом специализированный государственный орган, ведающий исполнением наказания, и возлагает на него осуществление контроля за поведением осужденного.

2. Производство по применению принудительных мер медицинского характера

Основания и условия применения принудительных мер медицинского характера.

Порядок производства применения принудительных мер медицинского характера закреплен в главе 52 УПК РФ (ст. 433-446).

Принудительные меры медицинского характера – влекущие правоограничения меры государственного принуждения, которые назначаются судом и используются в порядке, предусмотренном уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством в отношении определенных категорий лиц.

В соответствии со ст. 97 УК и 403 УПК принудительные меры медицинского характера применяются судом к лицам:

- а) совершившим общественно опасные деяния, предусмотренные статьями Особенной части УК, в состоянии невменяемости.

К невменяемым относятся лица, которые во время совершения общественно опасного деяния не могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действия (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики (ст. 21 УК);

Актуальные проблемы уголовного процесса

б) у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания.

В данном случае речь идет о психических расстройствах, не позволяющих осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), которые возникли после совершения преступления.

Этих лиц нельзя отождествлять с невменяемыми. Именно различия между ними учитывает законодатель, регулируя правовые последствия их выздоровления;

в) совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости;

г) совершившим преступление и признанным нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании.

Студентам нужно твердо усвоить, что эти категории делятся на две группы.

Первую из них составляют невменяемые и лица, заболевшие душевной болезнью после совершения преступления. Именно к ним имеют отношение особенности рассматриваемого производства.

Во вторую группу входят лица с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и лица, нуждающиеся в лечении от алкоголизма или наркомании. В отношении этой группы лиц расследование и судебное разбирательство осуществляется в общем порядке. Их упоминание в рассматриваемых нормах обусловлено необходимостью наличия правовой базы для применения к ним принудительных мер медицинского характера независимо от их желания или желания их законных представителей. Не случайно принудительные меры медицинского характера в отношении этих категорий лиц законодатель называет мерами, соединенными с исполнением наказания.

Порядок лечения этих лиц регулирует «Инструкция по организации принудительного амбулаторного лечения от алкоголизма или наркомании осужденных, отбывающих наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации», утвержденная приказом Министра юстиции РФ 3 августа 2001 г.²

Основные ее положения заключаются в следующем.

1. Для содержания и принудительного амбулаторного лечения осужденных от алкоголизма и наркомании в уголовно-исполнительной системе образованы лечебные исправительные учреждения с различными видами режима.

2. Служба лечебного исправительного учреждения обязана тесно взаимодействовать с психологической, режимной, оперативной и воспитательной службами.

3. Максимальная длительность принудительного амбулаторного лечения ограничена сроком назначенного судом наказания.

4. По истечении срока наказания в виде лишения свободы осужденный подлежит освобождению. В тех случаях, когда начатое лечение не закончено и

² Инструкция по организации принудительного амбулаторного лечения от алкоголизма или наркомании осужденных, отбывающих наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденная приказом Министра юстиции РФ 3 августа 2001 года//Российская газета. 2001. 5 сентября

Актуальные проблемы уголовного процесса

освобождаемый нуждается в его продолжении, необходимая документация направляется в органы здравоохранения по месту жительства освобожденного.

5. При установлении во время отбывания наказания болезни осужденного алкоголизмом или наркоманией администрация учреждения на основании заключения медицинской комиссии направляет в суд представление о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

6. Во всех случаях освобождения от отбывания наказания осужденных, проходивших курс лечения от алкоголизма или наркомании, медицинская часть за один месяц до освобождения направляет в органы здравоохранения по месту жительства освобождаемого выписку из амбулаторной карты больного о проведенном противоалкогольном, противонаркотическом лечении и его результатах.

Согласно ст. 99 и 104 УК лицам, осужденным за преступления, совершенные в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении от алкоголизма, наркомании либо в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости, суд наряду с наказанием может назначить принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

В этих случаях принудительные меры медицинского характера исполняются по месту отбывания лишения свободы, а в отношении осужденных к иным видам наказания — в учреждениях органов здравоохранения, оказывающих амбулаторную психиатрическую помощь.

При изменении психического состояния осужденного, требующем стационарного лечения, помещение осужденного в психиатрический стационар или иное лечебное учреждение производится в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законодательством России о здравоохранении.

В данном случае законодатель имеет в виду ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

Время пребывания в указанных учреждениях засчитывается в срок отбывания наказания. При отпадении необходимости дальнейшего лечения осужденного в этих учреждениях выписка производится в порядке, предусмотренном законодательством о здравоохранении.

Прекращение применения принудительной меры медицинского характера, соединенной с исполнением наказания, производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

В отношении всех перечисленных категорий лиц, не представляющих опасности по своему психическому состоянию, суд вправе передать необходимые материалы органам здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством о здравоохранении.

В отношении перечисленных категорий лиц суд может назначить следующие виды принудительных мер медицинского характера:

- а) амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра;

Актуальные проблемы уголовного процесса

- б) принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа;
- в) принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа;
- г) принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Согласно ст. 100 и 101 УК принудительное лечение может быть назначено в виде:

а) амбулаторного наблюдения, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в психиатрический стационар;

б) психиатрического стационара, если характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в психиатрическом стационаре.

При этом принудительное лечение:

1) *в психиатрическом стационаре общего типа* может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию нуждается в стационарном лечении и наблюдении, но не требует интенсивного наблюдения;

2) *в психиатрическом стационаре специализированного типа* может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию требует постоянного наблюдения;

3) *в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением* может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения.

Целями применения принудительных мер медицинского характера являются излечение лиц, указанных в ст. 97 УК и ст. 433 УПК, или улучшение их психического состояния, а также предупреждение совершения ими новых общественно опасных деяний (ст. 98 УК).

Излечение или улучшение психического состояния представляют собой процесс вылечивания лица от психического заболевания и приспособления его к социально полезной деятельности.

Охрана личности душевнобольных выражается в недопущении самоубийства или причинения ими вреда своему здоровью. Охрана личности включает в себя также защиту жизни, здоровья, половой неприкосновенности, чести и достоинства душевнобольных от противоправных посягательств со стороны третьих лиц, совершению которых может способствовать их психическое состояние.

Предупреждение совершения душевнобольными новых общественно опасных деяний состоит в обеспечении условий жизнедеятельности, устраняющих возможность совершения ими новых общественно опасных деяний.

Обязательным условием начала рассматриваемого производства является установление факта совершения общественно опасного деяния лицом, которое страдает психическим заболеванием.

Таким образом, **производство по применению принудительных мер медицинского характера** — особое производство (особая уголовно-процессуальная форма), заключающееся в правоотношениях и деятельности его участников при определяющей роли следователя и суда по установлению наличия

Актуальные проблемы уголовного процесса

или отсутствия фактических и юридических оснований для применения принудительных мер медицинского характера.

Социально-правовое значение производства по применению принудительных мер медицинского характера состоит в следующем.

Во-первых, это производство достаточно гармонично сочетает интересы душевнобольного и общества. Наличие этого производства является выражением гуманистического отношения общества к душевнобольному, которое считает его личностью, несмотря на ее дезорганизованность.

Во-вторых, это производство направлено на то, чтобы излечить лицо от болезни или улучшить его психическое состояние, с тем чтобы вернуть это лицо к социально полезной деятельности.

В-третьих, наличие этого производства обеспечивает защиту отдельных граждан, общества и государства от общественно опасных посягательств душевнобольных лиц.

В-четвертых, особое производство по применению принудительных мер медицинского характера служит дополнительной гарантией прав и законных интересов душевнобольных, препятствующей неосновательному их применению.

Лекция 10. Проблемы пересмотра и исполнения приговоров

В соответствии с требованиями УПК (главы 43–45 раздела 13) судебные решения (приговоры, определения, постановления), не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке. Это обжалование и составляет **производство во второй инстанции**.

Сроки этого обжалования – 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Целью производства по уголовному делу во второй инстанции является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора и иного судебного решения. Производство в суде второй инстанции возможно только апелляционном порядке.

В апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями. Суд апелляционной инстанции в составе, предусмотренном [ч.3 ст. 30](#) УПК РФ, проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и постановления мирового судьи.

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато не позднее 14 суток со дня поступления апелляционной жалобы или представления.

Кассационное производство, также **кассация** ([лат. cassatio](#) -«отмена, уничтожение») - процессуальная деятельность в праве, выражающаяся в проверке вышестоящими судами законности и обоснованности постановлений суда, вступивших в законную силу.

В кассационном порядке рассматриваются жалобы и представления на вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций. Правом на подачу кассационной жалобы обладают [осуждённый](#), [оправданный](#), их [защитники](#) и законные представители, государственный обвинитель или вышестоящий [прокурор](#), [потерпевший](#) и его представитель. Также в части [гражданского иска](#) правом на подачу жалобы обладают [гражданский истец](#) и его представитель.

Кассационные жалобы и представления рассматриваются [Судебной коллегией](#) по уголовным делам [субъекта РФ](#), Судебной коллегией по уголовным делам [Верховного Суда РФ](#) или Кассационной коллегией Верховного Суда РФ, в зависимости от того, кем было принято обжалуемое судебное решение. В системе военного уголовного судопроизводства применяется особый порядок кассационного производства.

Жалоба на приговор подаётся в течение 10 дней после провозглашения приговора, а содержащимся под стражей — в тот же срок с момента вручения копии приговора.

В ходе кассационного производства вышестоящий суд проверяет законность приговора и иного судебного решения. Суд, пересматривающий дело в кассационном порядке, обнаружив:

Актуальные проблемы уголовного процесса

несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела;

нарушение уголовно-процессуального закона;

вправе отменить приговор, с последующим прекращением дела или направлением дела на новое рассмотрение или изменить приговор. Также суд вправе оставить судебное решение без изменения, а жалобу — без удовлетворения.

Надзорное производство. Вступившие в законную силу судебные решения, указанные в [ч.2 ст.412.1 УПК РФ](#), могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда РФ по жалобам и представлениям лиц, указанных в [ч. 1](#) и 2 ст. 401.2 УПК РФ.

2. Суд надзорной инстанции проверяет по надзорным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда.

3. В Президиум Верховного Суда РФ обжалуются вступившие в законную силу:

1) судебные решения высших судов республик, краевых или областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;

2) судебные решения окружных (флотских) военных судов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;

3) судебные решения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, вынесенные ими в апелляционном порядке;

Надзорные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд РФ.

Надзорные жалоба, представление, поданные в соответствии с установленными [статьями 412.1-412.3 УПК РФ](#), изучаются судьей Верховного Суда РФ. Судья Верховного Суда РФ изучает надзорные жалобу, представление по материалам, приложенным к жалобе, представлению, либо по материалам истребованного уголовного дела.

По результатам изучения надзорных жалобы, представления судья Верховного Суда РФ выносит постановление:

1) об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, если отсутствуют основания пересмотра судебных решений в порядке надзора. При этом надзорные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных решений остаются в суде надзорной инстанции;

2) о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

3. Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче

Актуальные проблемы уголовного процесса

надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ и вынести постановление об отмене указанного постановления и о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде РФ в течение одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в течение двух месяцев со дня их поступления, если уголовное дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд РФ.

Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Основаниями возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном настоящей главой, являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;

2) новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

3. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

4. Новыми обстоятельствами являются:

1) признание Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим [Конституции](#) РФ;

2) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела, связанное с:

а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

Актуальные проблемы уголовного процесса

б) иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

2.1) наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

3) иные новые обстоятельства.

Пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен. Смерть осужденного не является препятствием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в целях его реабилитации.

Пересмотр оправдательного приговора, или определения, постановления о прекращении уголовного дела, или обвинительного приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных [статьей 78](#) Уголовного кодекса РФ, и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств.

Днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств считается:

1) день вступления в законную силу приговора, определения, постановления суда в отношении лица, виновного в даче ложных показаний, представлении ложных доказательств, неправильном переводе или преступных действиях, совершенных в ходе уголовного судопроизводства, - в случаях, указанных в [части третьей статьи 413](#) УПК РФ;

2) день вступления в силу решения Конституционного Суда РФ о несоответствии закона, примененного в данном уголовном деле, Конституции РФ - в случае, указанном в [пункте 1 части четвертой статьи 413](#) УПК РФ;

3) день вступления в силу решения Европейского Суда по правам человека о наличии нарушения положений [Конвенции](#) по защите прав человека и основных свобод - в случае, указанном в [пункте 2 части четвертой статьи 413](#) УПК РФ;

4) день подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду новых обстоятельств - в случаях, указанных в [пунктах 2.1 и 3 части четвертой статьи 413](#) УПК РФ. Право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, за исключением случаев, предусмотренных [частью пятой](#) ст. 415 УПК РФ.

2. Поводами для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел.

3. Если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в [пунктах 1 - 3 части третьей статьи 413](#) УПК РФ, то прокурор своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в отношении:

- 1) приговора и постановления мирового судьи - районным судом;
- 2) приговора, определения, постановления районного суда - президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа;
- 3) приговора, определения, постановления верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Рассмотрев заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд принимает одно из следующих решений:

- 1) об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства;
 - 1.1) об отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и о возвращении уголовного дела прокурору в случае выявления обстоятельств, указанных в [части первой](#) и [пункте 1 части первой.2 ст. 237](#) УПК РФ;

- 2) об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела;

- 3) об отклонении заключения прокурора.

Судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых судебных решений производятся в общем порядке.

Стадия исполнение приговора – урегулированная процессуальным законом деятельность суда при участии иных субъектов уголовного процесса; гражданских и юридических лиц по обращению приговора к исполнению, контролю за его исполнением, рассмотрению вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение, а также непосредственному исполнению некоторых приговоров.

Значение этой стадии заключается в том, что именно на этом этапе, совершаются процессуальные действия, обеспечивающие начало и фактическую реализацию содержащихся в приговоре решений; во-вторых, разрешаются различные вопросы, возникающие при исполнении приговора; в-третьих, рассматривая в судебных заседаниях представления учреждений и органов, исполняющих наказания (об изменении вида исправительного учреждения, освобождении от наказания в связи с болезнью, условно-досрочном освобождении от наказания и др.), ходатайства и заявления осужденных (например, об отсрочке исполнения приговора, снятии судимости).

Эта стадия начинается с момента вступления приговора в законную силу и включает в себя ряд процессуальных действий и решений, обеспечивающих реализацию предписаний, сформулированных в приговоре.

Актуальные проблемы уголовного процесса

Суд **кассационной инстанции** проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Вступившие в законную силу приговоры, определения или постановления суда могут быть пересмотрены в порядке **надзора** Президиумом Верховного Суда РФ по жалобам и представлениям Ген. прокурора РФ, его замами.